Лекция 1.

**ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ РОССИИ КАК ПОЛИЭТНИЧНОГО И ПОЛИКОНФЕССИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА**

***План лекции****:*

1. Ранняя история России и формирование поликультурных основ Российского государства.
2. Россия как евроазиатская держава. Усложнение этнокультурного ландшафта страны.
3. Оформление имперской модели этнополитики.
4. Советская модель этнополитики.
5. Формирование современной модели этнополитики.

**Преамбула**

Управление современным обществом, как на общенациональном, так и на региональном уровнях, требует от государственных и муниципальных служащих *знаний* об истории государства и своего региона. При этом необходимо не просто знание исторических фактов, но и понимание того, как на протяжении веков формировался культурный ландшафт региона, состав его населения, как строились отношения с соседними народами и территориями. Необходимо, помимо знаний об истории, *уметь* использовать исторические сведения для противодействия различным псевдоисторическим концепциям и культурным спекуляциям, которых много и которые используют этнические радикалы для формирования внутренних культурных границ между этническими группами россиян, для демонстрации «несовместимости культур» разных народов и противопоставления этничности и гражданства. В этой связи сегодня важно *владеть* навыками использования исторических фактов (включая этнокультурный материал) для обоснования исторической преемственности традиций и культур, демонстрации длительного опыта межкультурного взаимодействия носителей разных культурных традиций, являющегося не просто вырабатывавшемся веками пониманием значимости добрососедства, но одним из важнейших составляющих культурного кода россиян, имеющей глубокие исторические корни.

**Ранняя история России** **и формирование поликультурных основ Российского государства**

В 1862 г. в Великом Новгороде был установлен памятник «Тысячелетие России», который представляет собой некую персонализированную иллюстрацию ко всей российской истории, - многофигурную композицию, объединяющую исторических личностей разных эпох. Но мало кто может рассказать об идее памятника и его символическом значении и даже сказать, когда и почему воздвигнут этот мемориал. Между тем, датой основания российского государства считается 862 г., когда пять племен обратились к варяжскому князю Рюрику с просьбой стать их правителем. В первом отечественном историческом повествовании - «Повести временных лет» сказано, что князь основал первую столицу государства «Срубиша град Ладогу» (ныне - это село Старая Ладога, где пару лет назад установили памятник Рюрику и Олегу как основателям Российского государства). Важно обратить внимание на то, что среди тех пяти племен, которые призвали варяжского князя, два были славянскими (словены и кривичи), а три - финскими или, как сегодня говорят, финно-угорскими (чудь, весь и меря). Впрочем, в первой Новгородской летописи вместо мери (существование которой оспаривается) названа лопь, под которой, вероятно, понимались карелы, ибо созданная позднее Лопская волость была заселена не саамами (лопарями), а преимущественно карелами. Но не это важно, а важно то, что сплоченность и союз между разными культурными группами, из которых позднее сформировались отдельные народы, зародилась уже на заре российской государственности.

Элита Древней Руси, как и многих других средневековых государственных образований, формировалась из разных этнических компонентов. Сразу заметим: этническую принадлежность в России до сих пор чаще называют национальностью, хотя во всем мире под этим термином понимают *только* гражданство.

Древнерусское государство занимало обширные территории от Балтики (Псков, Новгород Старая Ладога) до Черного моря (Тмутараканское княжество), но внутренние экономические связи в нем были достаточно слабыми, основными торговыми путями являлись реки, а средствами сообщения - различные речные суда. В мироощущении средневекового человека существенное место играли родственные земляческие связи, а идентичности носили локальный характер. Так, бужане - это жители бассейна реки Буг, мурома - жители города Мурома и окрестностей, устюжане - жители Великого Устюга и окрестностей, двиняне - жители деревень по берегам Северной Двины и т.д. В этих условиях объединяющим началом была верховная власть и религия. И потому принятие православия в качестве государственной религии Древнерусского государства в 988 г. имело чрезвычайно важное значение. Православная религия стала идейной основой для национального единства и формирования общей идентичности. При этом важно заметить, что религия не только формировала общенациональное самосознание и укрепляла устои государства, но являлась и идеологией, и нравственным началом, а церковь служила хранителем культурных ценностей. Таким образом, культурный код России формировался на основании поликультурности, союза земель, объединенных общими интересами, единения населения вокруг центральной власти и религии как нравственного и культурного ориентира.

Но важно заметить, что не только православие формировало культурные основы российского общества, но и ряд других религий, в числе которых, в первую очередь, следует назвать ислам. В Хазарском каганате, с которым русские князья и восточнославянские племена тесно взаимодействовали, ислам стал укореняться уже в VIII в., хотя хазары активно противодействовали арабскому проникновению на Кавказ. В Волжской Булгарии, соседствовавшей с Древнерусским государством и являвшейся торговым посредником между ней и Востоком, ислам был принят как государственная религия в 922 г., и с тех пор его влияние на средней и нижней Волге стало укрепляться. Позднее в число традиционных религий государства вошли буддизм, иудаизм, а число христианских конфессий расширилось.

Мощное и единое древнерусское государство фактически стало распадаться в XII столетии. Итогом центробежных тенденций явилась феодальная раздробленность, которая, в свою очередь, способствовала усилению культурных различий между разными группами населения государства. В XIII в. в результате монгольского нашествия единое древнерусское государство окончательно прекратило свое существование, а многие русские княжества стали вассалами Золотой Орды, созданной монголами на завоеванных к западу от Великой Степи землях. При этом, значительная часть земель Руси отошла к Великому княжеству Литовскому, которое в XIV в. достигло вершины своего могущества. Его территория простиралась от Балтики до Черного моря, а само государство была заселено литовцами, поляками, татарами, евреями и славянскими племенами. Полное название княжества было таким: *Великое Княжество Литовское, Русское и Жемайтийское и иных*, но в исторической литературе чаще используют как раз сокращенную версию названия этого государства - Великое Княжество Литовское. Между тем, глава этого феодального государства - великий князь - именовал себя Великий князь литовский, русский и жмудский (Жемайтия - историческая область Литвы, а жмудь - одна из пяти основных этнографических групп литовцев). Две трети территории княжества составляли земли, заселенные славянами, а в составе правящей элиты было и много прежних удельных князей Древней Руси, о чем свидетельствовали их фамилии.

В качестве основного языка общения между жителями Великого Княжества Литовского широко использовался древнерусский язык, понятный славянскому большинству государства. Это был русский язык в его западном варианте, который лингвисты ныне нередко именуют старобелорусским или западнорусским. На Украине его называют староукраинским. А сами носители этого языка называли свою речь *«проста мова»* или *«русска мова».*

В современной Польше, кстати, главный язык Великого Княжества Литовского в научной литературе известен как *Jzyk ruski* (русский язык). В 1385 г. была заключена Кревская уния: великий князь литовский Ягайло вступал в брак с королевой польской Ядвигой и стал польским королем. Ягайло завершили процесс христианизации литовцев-язычников, обратив их в католичество. Славянское большинство Великого княжества Литовского активно отвергало католицизм, а потому стало воспринимать Москву и восточных единоверцев как естественных защитников своих культурных традиций. К тому же, польская шляхта символически отделяла себя от холопов и даже тех, кто исповедовал католицизм. Совместно с ними они не молились в храмах, как это было принято российским дворянством в православных приходах. А когда в 1696 г. делопроизводство на русском языке в Речи Посполитой было полностью запрещено, русский язык окончательно превратился в «холопский». Пропасть между крестьянами и дворянами стала весьма глубокой.

Во времена Великого княжества Московского, являвшегося вассалом Золотой Орды, наиболее интенсивными были контакты не с Западом, а с Востоком, т.е. с тюркскими народами, что было естественно в условиях вассальной зависимости. В 1313 г. хан Узбек совершил в Орде религиозный переворот и объявил ислам единственной религией ханства (напомним, что основатель империи грозный Чингиз-хан в своде законов монголов «Великой Ясе» устанавливал веротерпимость и равенство всех религий). В ходе исламизации Орды при Узбек-хане многие татары, являвшиеся приверженцами древнейшей религии всех тюрков - тенгрианства (язычества) - бежали от притеснений в русские княжества. В Москве они принимали православие, со временем переходили на русский язык и, в конце концов, становились русскими. В Москву из Орды уходили представители многих знатных татарских родов, положившие начало известным дворянским фамилиям. Среди русских имен татарского происхождения стоит назвать поэта Державина из рода мурз Нарбековых, историка Карамзина - Кара-мурзы, писателя Тургенева - из Тургаевых, а также Аксаковых, Огаревых, Чаадаевых, Кутузовых, Тимерязовых, Бахрушиных и т. д. Русскую культуру невозможно представить без этих татарских (по происхождению) фамилий.

Татарское наследие в российской и русской истории и культуре огромно, и касается не только имен, но и многих политических традиций, элементов народной культуры (таких как, гармошка и частушки), а также важных исторических деяний. Казанские татары вместе с другими народами строили современное российское государство. Поэтому современный миф о том, что взятие Казани в 1552 г. есть некая исключительно трагическая веха татарской истории, является довольно спорным. Первое и главное возражение касается того, что в XVI в. татары еще не составляли единого культурно-языкового сообщества и не имели общего этнического самосознания. Касимовские татары, татары горной стороны и татары-мишари, как явствует из исторических источников, были самостоятельными группами, и выступали на стороне московских правителей. Московские князья охотно принимали на службу представителей знатных татарских родов, а потому княжеская конница в значительной степени являлась татарской, но в Москве селились также татарские купцы и ремесленники. В XIV в. в Замоскворечье возникает Татарская слобода, где сначала располагался Татарский посольский двор, а потом там стали селиться татарские купцы и ремесленники. Современным напоминанием о нем является улица Большая Ордынка. Позднее в состав российской элиты включались черкесские князья, грузинская знать, прибалтийское немецкое дворянство, шведы и поляки, и т.д.

Великое княжество Московское на рубеже XV-XVI вв. оказывало существенное влияние на политику Казанского ханства, хотя столкновения между Москвой и Казанью тоже были регулярными. В 1512 г. между ними был заключен последний договор о «вечном мире», призванный прекратить взаимные нападения. Но в 1521 г. после воцарения на ханском престоле в Казани крымской династии Гиреев (Крымское ханство откололось от Золотой Орды и в 1441 г. стало самостоятельным государственным образованием), крымские и казанские татары совершили одно из самых опустошительных нашествий на Русь. После этого в 1523 г. последовал ответный поход Василия III на Казань, в котором с русской стороны участвовали и служилые татары. Затем столкновения следовали одно за другим, и в течение долгого времени чаша весов постепенно склонялась в пользу Москвы, на стороне которой непременно были и татары. Они же помогали новому царю Ивану IV разработать план осады и покорения Казани, который был успешно претворен в жизнь в 1552 году. В 1556 г. пало Астраханское ханство. После покорения Казанского и Астраханского ханств культурная сложность государства стала еще более очевидной, равно как и то, что его экспансия была направлена на восток. Поэтому в средневековой Европе Московскую Русь нередко воспринимали как азиатское и нецивилизованное общество, а потому на европейских картах земли царства нередко именовались «Тартарией» (Великой Тартарией). В одни годы с покорение Казанского и Астраханского ханств под власть московского государя добровольно перешли чуваши (1551), горные марийцы (1552) и башкиры (1552-1557). Присоединение волжских земель не только изменило культурный состав населения, но и потребовало от властей организовать работу по управлению новыми землями и интеграции новых подданных в общее культурное пространство страны. Поначалу интеграционную политику попытались строить как политику христианизации, обращение в православие исламского населения, а потому уничтожали мечети, всячески поощряли обращение новых подданных в православную веру, но довольно быстро от такой политики пришлось отказаться, поскольку приверженность мусульман своим религиозным традициям была сильна.

Не случайно и то, что вскоре после завоевания ханств был создан специальный орган управления - Приказ Казанского дворца, которому и надлежало решать все вопросы, связанные с управлением новыми землями и новыми подданными, а также не допускать ущемления их интересов. Примечательно, что в «Соборном Уложении 1649 года», где, видимо, уже обобщался сравнительно долгий опыт управления новыми землями, центральная власть грозила карами тем, кто посягал на земли новых подданных: «А буде которые Московские и из городов Дворяне и дети Боярские, и всяких чинов люди учнут в городах у Князей, и у Мурз, и у Татар, и у Мордвы, и у всяких Ясашных людей земли имать, сдачею, или покупать, или в заклад, или в наем на многие лета имать, или менять; и у тех всяких чинов людей те Татарские поместные и Ясашные земли имать на Государя; да им же за то от Государя быть в опале». Иными словами, можно говорить о том, что со второй половины XVI в. в стране начинает формироваться некая модель государственной национальной политики, которая оформится в относительно законченную форму двумя веками позже.

**Россия как евроазиатская держава.** **Усложнение этнокультурного ландшафта страны**

При Иване IV Грозном началось также покорение Сибири. Существует некий исторический стереотип, который связан с трактовкой факта, касающегося присоединения сибирских земель к Российскому государству (Московскому царству). Считается, что начальным этапом этого процесса стал поход отряда неких русских казаков во главе с Ермаком против Сибирского ханства (1581­1585 гг.). Итогом этого похода стал фактический разгром ханства.

Историки издавна пишут о «русской колонизации» Сибири и о каких-то казаках, которые ее осуществляли, хотя сибирское казачество возникло только в процессе самой колонизации. И не русские были движущей силой этого процесса, точнее не только они, причем надо заметить, что *собственно русское этническое сообщество, т.е. великороссы сформировались как некий относительно единый народ с общим самосознанием только к XVIII столетию* (а другие народы и того позже).

Но обратим внимание на состав отряда Ермака, поскольку он является свидетельством важных интеграционных процессов, происходивших в государстве. Его большая часть состояла из зырян Яренского уезда и казанских татар, а также наемников (немцев и литовцев). Более того, есть предположение, что и Ермак сам был коми-зырянином, но это уже, скорее, один из исторических мифов. В составе последующих экспедиций зыряне и казанские татары также составляли заметную часть так называемых «казаков». Многие из них оседали в Сибири или переселялись туда с семьями, а потому многие деревни в Сибири носят и по сей день названия Зыряновка, Зырянка.

Названный факт означает, что и коми-зыряне, окончательно вошедшие в состав Московской Руси к концу XV века (а христианизированные еще раньше), и казанские татары, превратившиеся в подданных «белого царя» только в середине следующего столетия, но сохранившие в большинстве приверженность исламу, были уже надежными и верными царскими подданными, опорой власти в опасных предприятиях. Для них государство, которому они служили, было к этому времени уже своим Отечеством. Позднее в состав сибирских отрядов включались не только коми-зыряне и татары, но также кодские ханты, буряты, якуты, юкагиры и представители многих других народов, а потому колонизация Сибири (сначала военная, а затем и крестьянская) и превращение России в великую евроазиатскую державу есть заслуга многих российских народов, а значит называть ее «русской колонизацией» исторически некорректно.

Присоединение обширных пространств на востоке, населенных многочисленными народами со специфическими формами социальной организации, потребовало создания специальных органов управления новыми территориями. В 1637 г. был создан самостоятельный Сибирский приказ, в наставлениях которого на местах указывалось на необходимость мирных сношений с «ясачными людьми», т.е. с сибирскими народами, платившими ясак (подать) «белому царю». В регламентирующих документах приказа, рассылаемых на места, содержались требования соблюдать веротерпимость, не посягать на земли, которыми традиционно пользовались местные культурные сообщества, не вмешиваться в их внутреннее самоуправление. Поэтому вплоть до советской эпохи народы Сибири обладали довольно высокой степенью внутренней культурной и административной автономии. *Сохранение этой автономии стало важным принципом государственной политики* сначала Московского царства, а затем и Российской империи.

Когда же возникло реальное единство россиян, когда подданные российского государя стали ощущать себя гражданами страны и проявлять гражданскую солидарность? Наверное, начало этому процессу стоит искать в Смутном времени, которое можно считать первой гражданской войной в России. Тогда по инициативе снизу был Создан «Совет всея земли», руководивший созывом ополчения и выступавший за единство страны и ее независимость, а лидерам второго ополчения нижегородскому торговцу Минину и князю Пожарскому в XIX в. поставлен памятник в Москве. Что на нем написано? А написано следующее: «Гражданину Минину и князю Пожарскому благодарная Россия. Лета 1818». Минин уже был гражданином России. Но заметьте, один из исторических мифов гласит, что Минин был не просто нижегородским торговцем, но еще и крещеным татарином. Но в этом нет ничего удивительного, ибо в ополчении Минина и Пожарского было не только славянское население, то и татары, мордва, коми, т.е. оно было многонациональным. При этом для всех ополченцев Россия была Родиной, за которую они были готовы проливать кровь. А Земский собор 1613 года, избравший царем Михаила Романова и ознаменовавший окончание Смуты, для истории России был столь же значимым, как и призвание князя Рюрика. В решении будущего страны принимали участие представители многих городов и земель, выборные от всех классов и сословий, за исключением холопов и безродных крестьян. Фактически речь идет о всесословном Соборе, аналогов которому еще в истории России не было.

**Оформление имперской модели этнополитики**

При Петре I, когда Россия была провозглашена империей, *понятие народа (как гражданского сообщества)* стало обретать реальный смысл. Уже в 1700 г. в монарших указах появляется понятие государства, которое увязывается не с подвластной территорией и группами подданных, а со всем народом. Такое толкование сущности государства, однако, использовалось тогда для целей внешней политики, чтобы поставить Россию вровень с западноевропейскими державами, где эпоха Просвещения породила идею народа как главного игрока на сцене истории, идею народного суверенитета. Наследники Петра в своих манифестах при восхождении на престол уже в обязательном порядке говорили о том, что воцарение происходит с «согласия народа», и считали важным подчеркнуть свое стремление служить «благу Отечества» и заботиться о «единстве государства».

Екатерина Великая прямо указывала, что управляет не столько территорией, сколько «российским народом». Понимание народа российского как целостного сообщества привело власть к осознанию необходимости отказаться от попыток обращения в православие этнических меньшинств, исповедовавших другие религии (ислам, буддизм, язычество, шаманизм), что было закреплено в 1773 г. Екатериной II, когда был принят указ о веротерпимости в России. Все религии в стране получали право на существование, отменялось насильственное обращение в православие. Мусульманам наряду с мечетями было разрешено строить при них школы. Ее указу, впрочем, предшествовал указ «О крещении иноверцев только по свободному их желанию без всякого принуждения, о соблюдении некрещенными татарами и другими иноверцами благочиния во время крестных ходов и о необращении им новокрещенов в прежнее зловерие» от 5 апреля 1685 г., т.е. столетием ранее. Он стал первой попыткой государства предотвратить межрелигиозную вражду и способствовал превращению веротерпимости *в важный принцип государственной политики.* Екатерина окончательно утвердила эту норму культурной жизни и сделала ее безусловной законодательной нормой. Это еще более способствовало укреплению поликультурности российского общества и значимости традиционных ценностей (религии) в системе его нравственных ориентиров.

В конце XVIII в. состоялись три раздела Польши, и Российская империя получила значительную часть земель, ранее входивших в состав Речи Посполитой. На этих землях проживало довольно значительное еврейское население, а во многих поселениях (местечках) евреи составляли большинство жителей. И в Польше, и в имперской России (и во многих европейских странах, откуда их в разные эпохи массово выселяли) евреи воспринимались как культурно чуждые элементы, основанием для чего были религиозные предубеждения. На этом основании Екатерина Великая своим указом в 1791 г. ввела так называемую черту оседлости для евреев, означавшую, что им запрещено постоянно проживать в столицах ив центральных губерниях. А в 1804 г. было принято «Положение об устройстве евреев», что, несмотря на наличие в данных документах мер ограничительного характера, означало, по сути, что государство начинает формулировать и облекать в правовую форму свою этнонациональную политику. Долгое время эти документы рассматривали исключительно как дискриминационные, но они, по сути, были направлены на сохранение этнокультурной автономии евреев и защиту их прав: евреем гарантировалась государственная защита, имущественные и земельные права, регулировали конфессиональные отношения. Ограничения, связанные с постоянным проживанием, не распространялись на горских и бухарских евреев, караимов (этнографические группы евреев на территории России), на купцов первой гильдии, лиц с высшим образованием, отслуживших рекрутов, ремесленников, приписанных к ремесленным цехам. Заметим, что значительная часть крестьянства в это время находилась в крепостной зависимости и ни о какой свободе перемещения применительно к нему, как и ко всему сословию в целом, говорить нельзя. Только дворяне и купцы могли относительно свободно путешествовать по стране и за ее пределами.

В 1809 г. после последней российско-шведской войны к империи была присоединена Финляндия, создано Великое княжество Финляндское. В этом же году финский сейм присягнул на верность императору, собравшись в г. Борго, а Александр I пообещал сохранить вольности сословий, не посягать на вероисповедание, сохранить «коренные законы» и даровать княжеству конституцию. Сохранялась прежняя судебная система и собственная таможня, платежи от которой шли исключительно на нужды княжества. И хотя документальное подтверждение финляндская автономия получила много позже, в реальности она существовала с самого начала действия унии между Финляндией и Россией. При Александре II полномочия финляндского сейма были расширены, княжество получило собственную денежную единицу и свою армию, в 1864 г. финский язык получил статус официального (до этого времени в делопроизводстве и образовании использовался только шведский).

Отечественная война 1812 г. стала ярким примером народного единства. Ее отечественный характер очевиден не только потому, что все слои российского общества объединились в борьбе с иноземными захватчиками, но и потому, что в ней приняли участие представители многих российских народов. Среди полководцев известны имена грузина Багратиона и немца Барклая де Толли, а в составе армейских частей прославились своим бесстрашием башкирские и калмыцкие конные полки (входившие в состав корпуса атамана Платова). Ополчение, в котором насчитывалось 300 тыс. человек, вообще было многоязычным.

После победы над Наполеоном Венский конгресс (1815), определявший новое устройство Европы, передал на «вечные времена» территорию созданного Наполеоном герцогства Варшавского, которая вместе с другими польскими землями, приобретенными ранее, были преобразованы в Царство Польское. Польская Конституция, призванная заменить Кодекс Наполеона, была обнародована 20 июня 1815 г., и тогда же жителей Царства привели к присяге русскому царю. Конституция позволяла полякам формировать собственное правительство и возрождала польский сейм. 15 марта 1818 г. император Александр I открыл сейм в Варшаве. Его речь предвещала довольно либеральные отношения между Варшавой и Петербургом.

Но в российском обществе было много противников предоставления Польше широкой автономии, в числе которых был и видный российский историк Н.М. Карамзин, оформивший свои взгляды по поводу «польского вопроса» в «Мнении русского гражданина» (содержится в собрании сочинений Карамзина). Тем не менее, Александр простил бывших ярых сторонников Наполеона, дал возможность вернуться в Варшаву и занять там крупные посты. Польские солдаты, воевавшие в польских легионах Наполеона и попавшие в плен, могли возвратиться из Сибири на родину. Дивизионный генерал Великой армии Наполеона Ян Домбровский был назначен сенатором, генералом русской армии и начал формирование новой польской армии. Ещё один генерал Наполеона Юзеф Зайончек также получил чин генерала русской армии, сенатора, княжеское достоинство и стал первым наместником в Царстве (с 1815 по 1826 год). Правда, ставка на Зайончека оправдалась, он стал сторонником единения с Россией. Создание Великого княжества Финляндского и Царства Польского, обладавших широкой политической автономией и представлявших собой образцы протофедеративного устройства государства, было только частью формирующейся системы отношений между государством и окраинами, между центральной властью и ее подданными, принадлежащими к разным конфессиям, этническим и территориальным группам.

В XVIII - первой четверти XIX вв. окончательно сформировался территориально-культурный и сословный принцип взаимоотношений между государством и меньшинственными сообществами (народами и конфессиями). Этот принцип стал формироваться по мере того, как усложнялся этнический состав населения России. Еще в 1607 г. первую шерсть (присягу) на верность русскому царю приняли калмыки, а в 1657 г. они окончательно вошли в состав Московской Руси и им были отведены земли по Иртышу. Но отношения с сибирскими татарами у них не сложились, и они переселились в низовья Волги, создав здесь Калмыцкое ханство, признававшее над собой власть русского царя. В 1771 г. ханство было ликвидировано, но система самоуправления калмыков осталась неизменной: делении на улусы, аймаки (во главе которых стояли зайсанги, т.е. должностные лица из числа калмыков), хотоны. Калмыки изначально воспринимались властями как служилое сословие, и калмыцкие воины принимали участие во многих военных кампаниях, начиная с XVII столетия. Позднее калмыцкие полки вошли в состав Астраханского казачьего войска. Башкиры и мишари в 1798 г. также были переведены в служилое сословие (башкирские полки входили в состав Оренбургских казачьих войск). Но наиболее очевидно территориально-культурный и сословный принцип управления подданными проявился при формировании земель казачьих войск и при организации управления новоприобретенными землями, и инородцами.

Казаки были служилым сословием (это теперь их лидеры утверждают, что это самостоятельная этническая группа), формировавшимся из представителей разных этнических групп. А казачьи земли как особые территориальные сообщества стали формироваться с XVI в., когда появляется область войска Донского (тогда же стала формироваться и Запорожская Сечь). В 1577 г. создается Терское казачье войско, а несколько позднее - Кубанское. Затем к ним присоединился еще целый ряд земель, последним из которых было Семиреченское казачье войско, сформированное в 1875-1877 гг. Земли казачьи имели свое самоуправление, а казаки обладали особыми правами. Казачьи области имели, прежде всего, черты военной организации и управлялись войсковыми атаманами, которые наделялись правами военного губернатора. Особый порядок управления был сохранен в Прибалтийских губерниях после присоединения этих земель к России в ходе Северной войны. Несмотря на то, что Прибалтика управлялась от имени российской власти, здесь были созданы исполнительные органы, осуществлявшие административное управление. В XVIII в. на территории Эстляндской и Лифляндской губерний имели силу лишь те законы, по поводу которых были сделаны специальные указания или законодательные нормы, принятые по инициативе местных органов самоуправления. Политическая власть в этих губерниях принадлежала остзейскому (немецкому) дворянству, владевшему основной частью земельных угодий. Дворянство контролировало полицию, школы, судебную систему и вместе с немецкой буржуазией формировало высший орган управления - ландтаг. Остзейское дворянство обладало широкими привилегиями, которыми не обладало российское дворянство в целом и, по сути, являлось особым сословием.

Что же касается других культурных анклавов, то к таковым относились обширные территории, заселенные кочевыми и оседлыми инородцами. К ним в первую очередь относились многочисленные сибирские народы, многие из которых обитали на обширных, но малозаселенных пространствах.

В России раньше многих других стран перешли к политике правового регулирования отношений государства с культурными меньшинствами, которым была необходимо государственная защита, к законодательному оформлению политики в отношении меньшинств и территорий их проживания. В 1822 г. был принят Устав «Об управлении инородцев». Термин инородцы чаще использовался для определения неславянских народов, но определял их не как этнические группы, а как особое сословие. Устав был призван регулировать отношения государства и названного сословия, а также их внутреннее самоуправление, т.е. он предоставлял малым народам широкую автономию: территориальную, культурную, правовую.

Этот документ содержал положения о правах малых народов Севера и Сибири. Он постоянно пополнялся новыми актами. В 1892 г. все эти акты были сведены в Положение об инородцах, которое действовало до революции 1917 года.

Устав был особенно важен в плане организации внутреннего самоуправления и построения судебной системы, опиравшейся на нормы обычного права, т.е. сложившихся у разных народов правил решения споров, наказания тех, кто нарушал установленные порядки. Судиться инородцы, за исключением уголовных дел по тяжким преступлениям, должны были «по своим законам и обычаям, каждому племени свойственным».

Однако политика имперского центра в отношении тех или иных религиозных групп, территорий и населявших их народов могла меняться, и перемены определялись принципами и логикой имперской модели этнополитики. Наиболее очевидно это можно продемонстрировать на примере Польши.

Польская элита в большинстве своем не была готова к политике интеграции польских земель в состав России, считая свой культурный статус цивилизационно более высоким, чем статус российского дворянства и российской элиты в целом. Примирительная политика имперской власти была отвергнута значительной частью польской шляхты и польской интеллигенции, а сохранявшиеся в среде элиты великопольские настроения привели к восстанию 1830 г., подготовленному радикально настроенной частью элиты. Склонив на свою сторону ряд польских генералов и многих армейских офицеров, шляхту, интеллигенцию и студенчество, заговорщики решили начать бунт против России убийством наместника - Великого князя Константина и захватом казарм, в которых располагались русские солдаты. Предупрежденный об угрозе, Великий князь покинул Варшаву, не стал подавлять мятеж, хотя и многие польские части, и российские войска были готовы и способны усмирить восставших. Вместо этого он отдал приказ русским солдатам покинуть город. Мятежники сформировали новое правительство и выдвинули Петербургу свои условия: расширение польской территории, строгое соблюдение конституции, свободы и гласности; охрана королевства исключительно польскими войсками. Западная общественность открыто встала на сторону поляков, а французские Г енеральные штаты предъявили России ультиматум, грозящий военным вмешательством, что нашло отражение в известном стихотворении А.С. Пушкина «Клеветникам России» (1831). Император Николай отверг все условия восставших и не обратил внимания на позицию ряда европейских стран. Царь пообещал только одно - амнистию в случае немедленного прекращения бунта. Возмущенные таким ответом, поляки немедленно приняли акт о «низложении» Николая I и запрете представителям Дома Романовых занимать польский престол. В довольно сложной борьбе восстание было подавлено, Варшава капитулировала. В итоге поляки, не довольствовавшиеся своим привилегированным положением в России, лишь утратили свои былые льготы. Царство Польское объявлялось неотъемлемой частью России; конституция, сейм и национальное войско упразднялись; административное деление на воеводства было заменено делением на губернии; на территории Польши и прилегающих к ней губерний должна была разместиться крупная и хорошо обученная русская армия.

Если в Великом княжестве Финляндском все слои общества проявляли полную лояльность императору и Государству Российскому, то Польша являла собой обратный пример. Поэтому отношение к двум этим частям империи было разным. Финляндия расширяла и укрепляла свою автономию, а Польша ее теряла. В 1832 г. был обнародован Органический статус, упразднявший коронование императора Польским королем, особые польские войска и польский сейм, и объявлявший польские земли органической частью империи. В том же году польская валюта - злотый - была заменена российским рублем. На следующий год началось наступление на культурные и образовательные институты Царства Польского: было закрыто Варшавское научное общество, Виленский и Варшавский университеты, преподавание в гимназиях переведено на русский язык, и даже польская католическая церковь теперь должна была подчиняться Священному Синоду в Санкт-Петербурге. Воеводства упразднялись и основой административного деления теперь являлись губернии, которые именовались Привисленскими («Привисленский край»).

Таким образом, к концу первой трети XIX в. четко определись принципы политики в отношении культурных провинций империи и ее культурных меньшинств:

лояльность Государю Российскому и Российскому государству;

сословная автономия;

культурная автономия инородческих территорий.

Важнейшую роль играла именно лояльность Государю и Отечеству, а ее нарушение каралось упразднением особых прав и привилегий территорий. К примеру, в Левобережной Украине (в основном земли вокруг Киева и Чернигова), после ее добровольного вхождения в 1654 г. в состав России сохранялась административная автономия и управление территории гетманами, а также особое положение запорожских казаков. Но после предательства гетмана Мазепы во время Северной войны и перехода многих казаков на сторону шведского короля Карла XII царь Петр в 1709 г. издал манифест об упразднении Сечи, которая перед этим была взята штурмом. Только при Анне Иоановне в 1735 г. запорожцы были прощены, и Сечь восстановлена. Но доверие к запорожским казакам и киевским гетманам было подорвано, и в 1764 г. Екатерина Великая упразднила гетманщину, а в 1775 г. была окончательно ликвидирована Запорожская Сечь. Пример Запорожской Сечи показывает, что даже потенциальная возможность проявления нелояльности к государю и культурным традициям государства категорически пресекались. Когда в 1867 г. Румыния окончательно отказалась от кириллицы и перешла на латиницу, одновременно начав массово изгонять из румынского языка славянизмы, в Бессарабской губернии было запрещено использовать румынский язык.

В конце XIX в. стали расти сепаратистские идеи в Финляндии, ибо фенноманы стали заявлять, что фактически Великое княжество есть самостоятельное государство, которое лишь состоит в союзе с Россией. Идеи национального пробуждения все активнее давали о себе знать и в других частях империи, что заставило власти искать методы укрепление основ государства и обратить внимание на концепцию имперской нации. Идея имперской нации стала вызревать со второй половины столетия, но окончательно сформировалась лишь к началу ХХ века. Сущность новой модели имперской нации пропагандировала газета «Русское знамя», а ее содержание выражалось в трех символах: вере православной, царе самодержавном и народе русском. Очевидный этноцентризм этой концепции противоречил исторически сформировавшейся поликультурности российского общества, ибо согласно данным первой Всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г. великороссы составляли только 44,3% ее населения (малороссы - 17,8%, белороссы - 4,3%). А замена гражданской солидарности верноподданическими настроениями мешала строить гражданскую нацию, объединенную идеями свободы и равенства граждан, позволяла представлять меньшинства как дискриминируемую часть общества и разрушала социальную стабильность в государстве и обществе. Этим и воспользовались большевики, хотя их приход к власти смог состояться только в условиях широкого общественного недовольства, спровоцированного тяготами военного времени.

Революция 1905 г. способствовала глубоким изменениям в общественной жизни страны. В частности, был принят новый Указ «Об укреплении основ веротерпимости», который отменил запрет на переход православных в другие конфессии, что окончательно уравнивало в правах приверженцев разных религий. 5 октября 1906 г. вышел Указ «Об отмене некоторых ограничений в правах сельских обывателей и лиц других бывших податных состояний». Крестьяне получили равные права с другими сословиями и теперь могли поступать на военную и государственную службу, свободно переезжать на новые места жительства, выходить по своему усмотрению из сельской общины.

Революция способствовала росту националистических настроений на польских землях, в Прибалтике, Финляндии и на национальных окраинах, где стали появляться первые национальные общества у малых народов, ратовавшие за культурную автономию: «Союз беломорских карел», «Союз якутов».

Националистические движения на окраинах стимулировали центробежные тенденции в императорской России. Не случайно противники режима (и в первую очередь российские социал-демократы) настойчиво говорили о «национальном вопросе», о «русском великодержавном шовинизме», призывали народы национальных окраин к борьбе с самодержавием, а точнее — с имперским государством. Конечно, не «национальный вопрос» привел к краху царской власти, но при обострении экономических и социальных проблем государства, вызванных участием в мировой войне, националистические движения в условиях отсутствия не подданической, а гражданской солидарности и гражданских идеалов способствовали падению царского режима в 1917 году.

**Советская модель этнополитики**

С приходом к власти большевиков в ноябре 1917 г., которые считали себя настоящими революционерами, во внутренней политике государства главную роль стали играть не республиканские идеалы и идея гражданства, естественным образом отвергавшиеся самодержавием, ибо привнесены они были в политику Великой Французской революцией, а совершенно другие идеи - идеи этнической сепарации.

Французские революционеры, продолжателями дела которых себя считали российские революционеры, вели оборонительные войны против ополчившихся на революционную Францию европейских монархий под лозунгом «Да здравствует нация!». Этот лозунг означал, что все французы свободны и едины, ибо все они принадлежат к французской нации. А нация есть сообщество граждан, т. е. людей, обладающих абсолютно равными правами, и никакие имущественные, религиозные, расовые или этнические различия между ними не важны и не могут быть основанием для наделения той или иной группы особыми правами. Во Франции не допускалось и не допускается создания административных единиц по этническому принципу (Корсика - исключение) и запрещается до сих пор как-то фиксировать этническую, расовую или 14

религиозную принадлежность граждан. В противовес французским революционерам, российские большевики, придя к власти, взяли на вооружение доктрину этнического национализма, которая базировалась на следующих двух ключевых положениях:

каждая этническая группа/народ должна обладать собственным национально-государственным образованием;

в рамках собственного государственного образования данная группа получала статус «коренной» (т. е. она становилась символическим собственником территории - «главным» народом), а все остальное население относилось к «некоренным» жителям.

Коренная этническая группа могла претендовать на политическое доминирование и различные льготы. Республиканский принцип равенства прав был, тем самым, отвергнут, и устанавливалась новая система социальной иерархии, поскольку самым передовым классом общества был объявлен пролетариат (промышленные рабочие), а его союзником становились этнические меньшинства. В стране впервые был создан специальный бюрократический институт, задачей которых было решение вопроса о национально­государственном *размежевании* народов России - Народный комиссариат по делам национальностей (Нарокомнац). Он появился сразу же после большевистского переворота в ноябре 1917 г. и просуществовал до 1924 г., когда вопрос с размежеванием народов был в основном решен.

Потребность в бюрократических институтах, призванных «управлять племенами» и «охранять» их, на следующем этапе развития российской этнополитики дополнялась другими формами огосударствления этничности, которые были более масштабны и имели более серьезные последствия для судеб страны. Во-первых, в процессе «национально-культурного размежевания» народов России ломалась старая структура административного деления страны (деление ее на губернии) и создавалась этническая федерация, где административные и этнические границы должны были совпадать. Во-вторых, происходила замена гражданских и республиканских идеалов и ценностей идеалами, ориентированными на местную солидарность и локальные культуры. С этой целью вводилось *понятие «национальность», под которым понималось не гражданство (как во всем мире), а этническая принадлежность (т. е. принадлежность к культурно-языковому сообществу)*. Этот термин впервые был широко использован во время всеобщей переписи населения 1926 года. Однако люди, которые привыкли отождествлять себя с местными и религиозными группами и никогда ранее не отождествлявшие себя с этнической группой, не понимали его значения, а на просьбы переписчиков указать национальность обычно говорили: «местный», «крестьянин», «православный», «магометанин».

Но религиозная идентичность, так же, как и гражданская, фактически изгонялись из публичной сферы. Ибо, хотя «Декларация прав народов России», принятая в 1917 г., провозглашала право на самоопределение народов, а также *свободу совести*, в реальной политической практике акты самоопределения отсутствовали. Гонения на церковь и служителей культа приняли массовый 15

характер, а воинствующий атеизм провозглашался важным направлением внутренней политики, что превращало свободу совести в пустую декларацию.

В 1932 г. был введен общегражданский паспорт (сельские жители получили паспорта только в 1950-е гг.), и графа «национальность» в нем стала обязательной. «Национальность» нужно было определять только по этнической принадлежности либо отца, либо матери. К этому термину мы так привыкли, что не можем от него отказаться до сих пор. Человек прочно привязывался к этнической группе и к месту жительства, поскольку вместе с паспортами была введена и жесткая система прописки.

Как сказано выше, Наркомнац осуществлял работу по подготовке и реализации *политики размежевания народов России* (термин «размежевание народов» ввели сами большевики), на практике означавшую создание союзных и автономных республик и областей. Главным основанием для их создания было наличие некоего коренного народа, именем которого называлась республика или иное национально-государственное образование. Но ни одна из республик, ни один национальный округ не были созданы в результате Акта самоопределения, т.е. референдума, хотя лидер большевиков Ленин в своих трудах отмечал, что идеальный пример решения национального вопроса - это отделение Норвегии от Шведского королевства в 1905 г. в результате референдума, на котором большинство норвежцев проголосовали за независимость. Да и в Декларации прав народов России, принятой сразу же после большевистского переворота, говорилось о самоопределении народов. Но *актов самоопределения*, т.е. референдумов при создании многочисленных национально-государственных образований в Советской России и на просторах бывшей империи не было, а все союзные, автономные республики, национальные округа создавались сверху, что прямо противоречило идее Декларации о самоопределении народов. И мы до сих пор не знаем, хотели ли большинство жителей нынешней Коми, Карелии, Башкортостана, Чуваши и т.д. создания собственных автономий или это было только желанием узкого круга новоявленных национальных лидеров. Только один раз в истории СССР самоопределение стало следствием широкого общественного движения и народного волеизлияния. Речь идет о референдуме января 1991 г., состоявшегося в Крымской области Украинской Советской Социалистической республики, о воссоздании Республики Крым, которая существовала в составе РСФСР до 1945 г., а затем была упразднена и в 1954 г. передана (без референдума) в состав Украины.

Но, как и царское правительство, большевики в своей национальной политике руководствовались принципом лояльности государству, и даже в большей степени коммунистической идеологии, и идеям социалистического преобразования общества. Именно поэтому были упразднены земли казачьих войск, поскольку казаки считались нелояльными к советской власти, а часть их земель была передана национальным автономиям. Именно поэтому порядок управления инородцами, определявшийся «Уставом об управлении...» был отменен, и жизнь малых народов, которые первоначально рассматривались большевиками как естественные союзники пролетариата (поскольку многие из них не имели классовой структуры) стала перестраиваться на социалистический лад, для чего ломалась родовая организация их сообществ и система хозяйствования, являвшаяся основой культурной отличительности. Трудовые отношения, веками строившиеся на родовой основе, стали насильственно заменятся на коллективные формы хозяйствования, что спровоцировало ряд восстаний среди ненцев, хантов и других народов. Эти выступления были жестоко подавлены. Финны-ингерманландцы выселялись с территорий их традиционного проживания, поскольку считались неблагонадежными, а позднее их участь разделили многие народы Северного Кавказа, Крыма, немцы Поволжья, чьи автономные республики были ликвидированы якобы по причине массового сотрудничества с немецкими оккупантами во время Великой Отечественной их населения.

Но сама идея этнической федерации, которую реализовали большевики, изначально таила в себе угрозу распада страны, ибо строилась на принципах этнически разделенного общества, что особенно очевидно проявлялось на первых этапах национально-государственного строительства, когда проводилась политика «коренизации» этнических автономий. В Карелии, например, «в северных районах республики среди карел под влиянием финнизации появилась мода менять на финские свои старинные «русские» фамилии (Петров, Родионов и т.п.). Финнизация приводила к разделению населения по этническому признаку буквально во всех сферах повседневности и общественно-политической деятельности. Финноязычные» карелы проводили отдельные от русских комсомольские собрания, а в школах карельские дети не хотели сидеть за одной партой с русскими сверстниками. Из 22 газет 10 были на финском языке, из 8 журналов - 5 финноязычные. До 1935 года в Реболах и Ругозере не было русскоязычных книг, ни один из руководящих работников не говорил по-русски. В школах Ребол, Кестеньги и Ухты русский язык вообще не преподавался.

Отказ от политики коренизации в 1930-е гг. не означал отказа от этнического фаворитизма, и пятый пункт анкеты, как говорилось в советское время (т.е. указание на этническую принадлежность человека) в республиках значил не меньше, чем принадлежность к коммунистической партии. Усиленное внимание к развитию национальных культур, культурных институтов национальных республик превращало этничность в важнейший маркер культурного ландшафта.

Таким образом, советская модель этнополитики покоилась на следующих принципах:

огосударствление и институционализации этничности, выразившейся в соотнесении этнических границ с границами административных единиц (создание десятков «национально-государственных образований») и жесткой привязке личности к этнической группе (обязательной фиксации этнической принадлежности);

этнической иерархии, утвердившейся в рамках национально­государственных образований и предполагавшей разделение сообществ на «коренной народ» и «некоренное население»;

вытеснении из публичной сферы идей гражданства и замена гражданских определителей этническими (а также классовыми);

лояльность идеям коммунистического переустройства общества и советскому образу жизни.

Сами этнические автономии и их элиты постепенно превращались в самодостаточные структуры, живущие своими собственными интересами, что создавало условия для роста этнического национализма и сепаратизма. И любой серьезный кризис мог привести к бунту этнических провинций против центральной власти, что и произошло в декабре 1991 г., когда СССР фактически распался по этническим границам, т.е. по границам союзных республик. В этой связи актуальным является *вопрос об этнополитических факторах распада СССР.* Очевидно, что этничность является в первую очередь культурным феноменом и представляет собой форму культурной солидарности людей. Но политизация и огосударствление этничности, которая проводилась на протяжении всей советской истории, превращают этничность в политический ресурс и позволяют в условиях кризиса использовать его в интересах региональных элит. *Важным условием для политической мобилизации этничности служило совмещение этнических и административных границ,* что позволило при сохранении преференций для представителей титульных этнических групп (и национальных республик в целом) с первых и до последних дней советской власти *сформировать у региональных элит (политических и культурных) убеждение в своей самодостаточности и автономности от интересов государства в целом.* Постоянное культивирование этнической отличительности, символическое маркирование этнических границ между группами и *отсутствие продуманной и последовательной и всеохватывающей политики гражданской солидарности* позволили в условиях социально­экономического, политического и идейного кризиса *превратить местный национализм в идейную основу для разрушения общегражданской солидарности и государственного единства* в целом.

**Формирование современной модели этнополитики**

Центробежные тенденции, которые привели к распаду СССР, сохранялись и в постсоветский период, когда резко активизировались этнонациональные движения, превратившиеся в активных политических акторов. В ряде национальных республик были приняты акты, вычленявшие их из общего правового пространства страны (Чечня, Татарстан). Эпоху первой половины 1990-х гг. некоторые исследователи назвали «этническим ренессансом», но крайняя актуализация этничности и попытки характеризовать всю общественную жизнь в республиках (и в стране в целом) в этнических категориях ослабляли гражданскую солидарность в российском обществе. Первая попытка создать новую модель государственной национальной политики была предпринята в 1996 г., когда была принята «Концепция государственной национальной политики Российской Федерации», которая впервые была ориентирована на общегражданскую интеграцию и объявляла, что все народы страны являются «коренными», поскольку все они формируют российское государство. Но гражданские идеи с трудом пробивали себе дорогу, и практика региональной этнополитики нередко носила этноцентричный характер, а отношения между культурными группами, местным населением и мигрантами были далеки от идеала. «Концепция», по существу, отвергала абсолютизацию связи между этничностью и территорией, которая была характерна для советской модели.

Помимо этого, концепция более глубоко и современно трактовала понятие самоопределения как формы обеспечения права гражданских и этнокультурных общностей на выбор самостоятельных путей национального и культурного развития, форм политического управления. Самоопределение в рамках многоэтничных государств осуществляется в двух основных формах: внутренних территориальных образований и экстерриториальной национально-культурной автономии. Поэтому существование республик в составе Российской Федерации признавалось важнейшей формой внутреннего территориального самоопределения. Второй важной формой самоопределения Концепция определяла экстерриториальную национально-культурную автономию (в 1996 г. был принят федеральный закон о национально-культурной автономии). Ее субъектом могут быть любые этнокультурные общности независимо от территории расселения и статуса. Это, прежде всего, право на отправление разнообразных запросов граждан, которые возникают на основе их этнокультурной принадлежности и самосознания.

Автономии могли быть как региональными, так и общефедеральными, а их функционирование обеспечивалось специальным федеральным законом. В 1990-е гг. стала формироваться и правовая основа политики в отношении коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, происходило правовое оформление языковой политики и т.д. Для обеспечения сложной и многогранной работы по обеспечению культурных прав населения в 1994 г. было создано Министерство национальной политики (ныне его функции выполняет Федеральное агентство по делам национальностей), а граждане получили право самим определять свою этническую принадлежность, и потому обязательная фиксация ее в паспортах и других государственных документах была отменена. Это, во-первых, подчеркивало равенство всех граждан страны, а во-вторых, способствовало усилению значимости общегражданского определителя - россиянин.

В конце 2000-х гг. руководство страны вынуждено было снова обратить серьезное внимание на положение дел в сфере межнациональных отношений, ибо межэтнические столкновения и ксенофобские выходки происходили не только в дальних городах типа карельской Кондопоги, но уже и в столице. Проявления межнациональной розни все чаще наблюдались в армейских коллективах и даже в школах. Столкновения на Манежной площади в Москве в декабре 2010 г. стали сигналом, указывавшим на перекосы в практике реализации этнополитики и на необходимость изменения подходов как к выработке ее доктринальных основ, так и к методам практической работы по осуществление этой политики.

Стало ясно, что суть национальной (этнической) политики должна состоять в укреплении государственного единства, координации усилий государственных органов при решении проблем этнических общностей, в организации их диалога с властью, согласовании действий всех заинтересованных сторон при решении проблем культурного развития этнических групп, гармонизации межэтнических отношений и урегулировании этнополитических конфликтов. Осознание этого факта привело к тому, что в 2012 г. был создан Совет при Президенте РФ по межнациональным отношениям, в состав которого вошли специалисты в области этнополитики, представители общественных движений, основных конфессий, журналисты. Тем самым было продемонстрировано, что этническая политика должна представлять собой синтез усилий различных государственных ведомств и общественников в реализации цели построения стабильного и интегрированного гражданского общества.

Значимость координации между институтами власти и гражданского общества при проведении этнополитики была особо подчеркнута в утвержденной Президентом РФ В.В. Путиным 19 декабря 2012 г. «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». Данный документ не был лишь декларацией намерений, а строился как руководство к действию по следующей схеме: оценка проблемных ситуаций - постановка политических целей и задач - определение механизмов реализации сформулированных целей. Важным изменением в доктрине российской этнополитики стал тот факт, что руководство государства не только признало политическое значение, но всячески утверждало идею *российской нации*.

Стратегия определила цели государственной национальной политики:

а) укрепление национального согласия, обеспечение политической и социальной стабильности, развитие демократических институтов;

б) укрепление общероссийской гражданской идентичности и единства многонационального народа Российской Федерации (российской нации);

в) обеспечение равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств;

г) сохранение и поддержка этнокультурного и языкового многообразия Российской Федерации, традиционных российских духовно-нравственных ценностей как основы российского общества;

д) гармонизация межнациональных (межэтнических) отношений;

е) успешная социальная и культурная адаптация иностранных граждан в Российской Федерации и их интеграции в российское общество.

Важно заметить, что *ключевым принципом этнополитики становилась не лояльность верховной власти, идеологии или отдельной этнической группе,* а *лояльность гражданскому сообществу, т.е. народу страны в целом, который, согласно Конституции РФ, является многонациональным и составляет Российскую гражданскую нацию*. А механизмом укрепления основ государства и общественного согласия становилось формирование и укрепление гражданской солидарности россиян и общероссийской идентичности. При этом культурное многообразие не отрицалось, а признавалось органической частью культурного ландшафта страны, хотя приоритет отдавался общегражданским идеалам и ценностям.

Таким образом, базовыми принципами современной российской этнополитики являются следующие:

* общегражданская лояльность и укрепление гражданской солидарности россиян;
* свободный выбор этнической принадлежности и исключение диктата группы над личностью;
* исключение из публичной сферы любых форм культурных иерархий, расовых и этнических предрассудков и стереотипов;
* культурный плюрализм и многообразие форм этнокультурного самовыражения.

**Выводы**

Российская государственность возникла и развивалась как союз земель и культурных групп.

По мере расширения и укрепления государственности поликультурность российского общества становилась все более сложной, что требовало от властей разрабатывать модели этнополитики, которые помогали регулировать отношения между центральной властью и регионами, населяющими их этническими и конфессиональными группами.

По мере развития государства происходила последовательная смена этих моделей: древнерусской - имперской - советской - современной российской, что диктовалось опытом истории.

Этот опыт показал, что только гражданская солидарность российских граждан, вырастающая и укрепляющаяся снизу - через рост гражданского самосознания и укрепление гражданской солидарности - может быть базовой основой российского общества и российской гражданской нации.