**Лекция 2**.

**ЭТНИЧЕСКИЙ, КОНФЕССИОНАЛЬНЫЙ И ЯЗЫКОВОЙ СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ**

***План лекции****:*

1. Исторические коллизии и характеристика первоначального этапа формировании этнического состава населения России
2. Изучение и учет населения России и его культурного многообразия.
3. Динамика изменения численности и этнического состава населения России.
4. Динамика изменения языкового и конфессионального состава населения России.

Преамбула

Россия изначально формировалось как союз разных народов и земель, причем поликультурность страны от века к веку только усложнялась. Поэтому для успешного осуществления образовательной, национальной/этнонациональной и культурной политики как на общенациональном, так и на региональном уровнях управленцам необходимо *знать,* каким образом шел названный процесс, каковы исторические корни российской поликультурности. Очевидно, что знания эти необходимы, чтобы *уметь* опровергать любые исторические спекуляции, касающиеся попыток показать, что российское единство есть миф, что государство российское создавалось не совместными усилиями многих народов, а лишь исключительно славянским большинством, что взаимного доверия и сотрудничества между народами России не было и нет. Умение бороться с историческими спекуляциями и использованием исторического наследия как инструмента враждебной пропаганды возможно лишь тогда, когда управленец *владеет* достаточным объемом качественной информации, характеризующей пути и особенности формирования современной российской гражданской нации, ее культурных основ.

1. **Исторические коллизии и характеристика первоначального этапа формировании этнического состава населения России**

Состав населения России как государства на протяжении одиннадцати с половиной веков существования российской государственности постоянно усложнялся и изменялся, но изначально был сложным. При этом, характеризуя начальные этапы строительства государства, необходимо учитывать, что процессы формирования каждого конкретного народа/этнической группы как культурного сообщества, объединенного осознанием своего единства, общностью хозяйственной жизни, традиций были длительными и сложными. У многих народов менялись места их проживания, религия, которую они исповедовали, традиции. И конечно, каждый народ становился единым культурным сообществом не сразу, а в процессе длительного развития. Поэтому утверждения многих этнических активистов о то, что «наш народ живет на этой земле десять, пять или несколько тысяч лет», лишены оснований по историческим причинам, так как, во-первых, многие народы, а, точнее, их предки, пришли в районы современного расселения с других территорий или формировались путем интеграции пришлого и местного населения, а, во- вторых, большинство народов превратились в единые культурные образования и осознали себя таковыми лишь относительно недавно. Причем, даже почти все современные крупные народы сложились как единые культурно-языковые сообщества поздно, а потому их общие названия (этнонимы) также появляются относительно недавно. К примеру, название «великоросс» (русский) окончательно утвердилось лишь в XVIII в., эстонец - во второй половине XIX в., а этнонимы «алтайцы», «азербайджанцы», «хакасы», «долганы», «коми- пермяки» и многие другие возникли уже при советской власти. Поэтому характеризовать этнический состав страны и приверженность ее жителей к различным религиозным культам надо в историческом контексте и в динамике.

Говоря о формировании этнического состава населения государства, следует опираться на характеристику трех важных процессов, а именно: специфики государственного строительства, военной экспансии и мирной колонизации новых территорий. Все эти три процесса имели место в истории России, причем с самого начала существования государственности.

Напомним, Российская государственность возникла в 862 г., когда пять племен пригласили варяжского князя Рюрика править на их землях и объединить их под своей властью. Это было не случайно. Поскольку путь «из варяг в греки» начал формироваться примерно в это же время, а контакты с варягами начались еще раньше (что подтверждается данными археологических раскопок). Более того, славянские племена платили дань варягам, судя по свидетельствам «Повести временных лет», которая и повествует о призвании варягов.

Что представляла собой в эпоху становления Древнерусского государства Восточноевропейская равнина как заселенная территория? Во-первых, это была уже достаточно освоенная территория, поэтому не случайно варяги называли эти земли Гардарики, что означало «страна городов». Здесь существовали территориальные племенные объединения, в которых уже сформировалась своя знать. Но племена враждовали и не могли противостоять более сильным соседям, что и послужило, согласно летописной версии, поводом для призвания Рюрика. Поэтому на севере европейской части местные племена платили дать варягам, а на юге - хазарам. Рюрик объединил племена севера и избавил их от дани варягам, а его преемник Олег покорил Киев и южнорусские племена и избавил их от уплаты дани хазарам. Что касается племенного состава населения указанных земель, то на севере этой территории проживали такие племена как словены и кривичи, на востоке - вятичи и радимичи, на западе - волыняне и бужане, на юге - тиверцы и уличи. Помимо них значительную часть севера и центра равнины населяли и финно-угорские и самодийские племена.

Характер формирования древнерусского государства и его культурного ландшафта стали предметом двух острых дискуссий, которые отчасти дают о себе знать и сегодня.

Первая дискуссия — это споры по поводу роли варягов в формировании Древнерусского государства и самого его культурного маркирования. Это дискуссия между норманистами и антинорманистами.

Первые полагали, что государственность на Руси создали только варяги, к которым принадлежал князь Рюрик и его окружение; вторые полагали, что, во-первых, варягов надо относить к племенам прибалтийских славян, а во- вторых, что норманны (истинные скандинавы) в этот период сами были достаточно разобщены, и их уровень развития был недостаточен для того, чтобы создать государственность даже на своих собственных территориях, а тем более на обширных пространствах, заселенных восточнославянскими племенами. Некоторые видные современные историки также настаивают на том, что Рюрик был не варягом, а славянином (или полуварягом- полуславянином), хотя этническая принадлежность в ту пору была малозначимым определителем и даже много веков спустя люди не определяли себя с помощью этнических маркеров, о чем будет сказано ниже.

При этом, упускается из виду контекст общеевропейской истории, ибо варяги (норманны) в эпоху раннего средневековья играли важную роль в политических процессах, происходивших в Европе в целом. Например, в Англии, Франции, а в Южной Италии и на Сицилии норманны создали Сицилийское королевство. Варяжская гвардия являлась опорой византийского императора, а на древнерусских землях пролегал торговый путь «из варяг в греки», т.е. в ту же Византию. Этот путь был создан примерно в то же время, когда начала формироваться и российская государственность. Многие восточнославянские племена были данниками варягов, и потому их культурное и политическое влияние на Русь недооценивать не стоит.

Важно заметить, что и вокруг самого понятия «Русь» полемика продолжается много десятилетий. В древних летописях оно употреблялось в разных значениях, но наиболее распространенным значением слова «Русь» было отождествление его с понятием «рать, элита войска». В «Повести временных лет» говориться о том, что Рюрик «пришел к словенам» и прочим племенам «с Русью», т.е. с дружиной.

Данный термин, первоначально служивший, видимо, для обозначения военной аристократии, затем получил более широкое толкование, превратившись сначала в название страны, а затем и в понятие, означающее население страны. При этом расширялось не только социальное значение термина, но и его географическое значение, ибо сначала он употреблялся только на севере, а затем распространился на всю «Русскую землю».

Вторая дискуссия — это споры о роли финского компонента и других иноэтничных компонентов в становлении культурного облика русского народа.

Особенно интересен вопрос о роли финского компонента в формировании русской этнической общности. Вопрос является дискуссионным, и в его обсуждении приняли участие видные отечественные историки и этнографы. Многие историки, в числе которых Н.М. Карамзин, М.С. Соловьев, С.В. Ешевский, придерживались мнения, что финские племена добровольно и бесконфликтно вошли в состав земель сначала древнерусского государства, а затем Великого Новгорода и Московской Руси, и постепенно растворились в среде славянского населения. Об ассимиляции финноязычных обитателей северорусских областей писали также Д.И. Иловайский, а позднее В.О. Ключевский и С.Ф. Платонов. При этом С.Ф. Платонов отмечал, что не только мигрировавшие на север русские ассимилировались с местным чудским населением, но и славяне Ростово-Суздальской земли смешались с чудскими племенами, которые оказали значительное влияние на их культурный облик. В.О. Ключевский, обобщая исторические материалы, касающиеся проблемы взаимодействия «руси и чуди» (под чудью понималось все финно-угорское население страны), пришел к выводу, что результаты этого взаимодействия отразились на религиозном сознании и мифологических представлениях великороссов, их антропологическом типе и социальных особенностях народа, его преимущественно крестьянском характере.

Наряду с господствовавшим в дореволюционной историографии мнением об активном участии финно-угров в формировании русской этнической общности, имели место и другие мнения. Так, в 1893 г. академик А.И. Соболевский высказал мысль о том, что теория мирной колонизации русскими финских земель неверна. Он указывал на многочисленные летописные свидетельства о походах новгородцев на западную чудь, приводил предания о «чуди белоглазой» и ее борьбе с русскими, говорил о том, что в русской лексике доля финских заимствований невелика, а значит, масштабы мирного и последовательного культурного взаимодействия славян и финских племен не так значительны, как утверждают исследователи.

Сходных позиций придерживались и некоторые другие ученые. Однако с началом массовых археологических исследований появились новые свидетельства славяно-финских связей. В частности, изучение А.С. Уваровым курганных погребений Владимирской земли показало наличие значительного материала, который говорил о присутствии финского компонента в самом центре будущего русского государства. А позднее появилась версия о том, что и название столицы России имеет финское происхождение (в финно-угорских языках «ва» - вода, а первая часть топонима может означать и болото, и медведь, и корову, если использовать лексику указанных языков, и потому некоторые исследователи переводят название реки Москва, ставшее затем именем города, как «медвежий» или «коровий ручей»). В составленном известным финским ученым И.Р. Аспелином на основе археологических материалов атласе «Древности финно-угорского Севера» фактически подтверждалась мысль о том, что финские племена не были вытеснены славянами из районов их прежнего обитания, а продолжали проживать на прежних местах до полной ассимиляции.

Выдающийся специалист в области восточнославянской этнографии Д.К. Зеленин в 1920-е гг. также обратился к вопросу о роли финского влияния «на великорусское племя». Ученый признавал, что русские имеют смешанное происхождение, но, тем не менее, утверждал, что в этом смешении финноязычное население Восточной Европы не принимало участия. Однако позиция Зеленина вызвала резкую и обоснованную критику на страницах журнала «Этнография» в 1930 г., с которой выступили М.Т. Маркелов и будущий академик С.П. Толстов. Толстов справедливо отметил, что в разные периоды истории отношения между славянами и финнами были разными, поэтому степень финского влияния на процесс формирования русского народа нельзя оценивать без связи с конкретной эпохой. В противовес Д.К. Зеленину один из основоположников советской исторической школы профессор М.Н. Покровский заявлял, что неславянская примесь составляет у русских примерно 80%.

Дискуссия 1920-Х-1930-Х гг. окончательно не разрешила проблему славяно-финского взаимодействия, и в последующие годы исследователи к ней возвращались неоднократно. Сегодня стало доминирующим представление о том, что влияние финноязычных народов на этногенез русских было существенным. Более того, ныне под эту идею пытаются подвести новый научный фундамент, опираясь на данные генетики, хотя сами попытки поиска неких «этнических генов» крайне сомнительны и по своей сути близки к аргументации сторонников расовой теории. *Русские* - сравнительно поздний этноним (т.е. имя народа), который вытеснил древнерусские формы русины и русичи (последние присутствуют еще в «Слове о полку Игореве»). Вплоть до конца XIX в. ученые-этнографы пытались определить наиболее характерные черты русскости. Но сделать этого так и не удалось, и фактически пришлось признать изначальную «смешанность» великороссов, что, собственно, весьма характерно для политически доминирующих культурных групп.

Собственно, не только русские, но и многие другие народы России формировались путем смешения разных этнических и расовых групп (татары, башкиры, якуты, коми и др.) или выделения более мелких групп из крупных культурных сообществ. Но на протяжении истории развития каждого народа его культура обогащалась и развивалась путем взаимовлияний и культурных заимствований. Поэтому говорить о каких-то «чистых» этнических типах, «исконных культурных традициях» неверно, ибо в любой культуре можно обнаружить глубокий пласт заимствований, а многие родословные (да и сами фамилии людей) говорят о том, что и на семейном уровне «чистоту крови» найти нередко сложно, ибо в разных поколениях предки сегодняшних россиян могли вступать в браки с представителями самых разных народов.

1990-е гг. получили название «этнического ренессанса», так как возникшие в эту эпоху многочисленные национальные движения (этнополитические организации) устами своих лидеров и идеологов заявляли, что их задачей является «возрождение народа», причем возрождать собирались 5

вполне себе здравствующие народы и их культуры, и при этом, не спрашивая мнения простых членов этнических сообществ. А чтобы тема возрождения звучала более актуально, главным образом в кругах этнических активистов (хотя некоторые местные исследователи ее поддержали) возникла дискуссия об исчезнувших народах и разрушенных великих государствах, насильственном покорении тех или иных народов русскими (Россией). Но эти упрощенные версии истории часто плохо согласуются с реальными историческими процессами, которые не всегда укладываются в простые исторические схемы.

Так, некоторые активисты финно-угорских национальных организаций и примкнувшие к ним местные ученые заявляли, что еще задолго до появления древнерусского государства эти народы были объединены в рамках большого и сильного государственного объединения - Биармии, а русские (которых тогда еще не было) уничтожили это государство, и, тем самым, не позволили финно- уграм стать большими и процветающими народами. Получается, что могущественное и обширное государство разрушили *неизвестно, когда и как* тогда еще не очень организованные славянские племена, которые затем вместе с теми же финно-уграми (а точнее - их предками) призвали на Русь Рюрика, чтобы навести здесь порядок и создать государство. Каких-либо археологических или документальных свидетельств существования Биармии и ее богатых городов не найдено. Миф о Биармии и биармах (жителях страны) заимствован из скандинавских саг, где под самой этой страной/территорией, по мнению современных исследователей, скандинавы в средние века понимали некие земли на Кольском полуострове или в низовьях Северной Двины. Исторический же миф о Биармии, придуманный финским историком и фольклористом А.П. Европеусом в конце XIX в. и в 1894 г. использованный французским историком А. Рамбо в его книге «Живописная история древней и новой Росси», являлся классической исторической мистификацией, которых было много в указанном столетии. В начале ХХ этот миф был полностью опровергнут серьезными историками, но уже в конце столетия снова стал возрождаться.

Что касается исчезнувших народов, то рассуждения на данную тему имеют место как в среде российских этнических радикалов, так и среди западных политизированных экспертов по России. При этом основываются они на искаженном восприятии истории и неверном понимании процессов формирования этнических общностей/народов.

Современные толкователи ранней истории народов России исходят из того, что народ как культурная общность (в научном понимании - этническое сообщество) всегда был таким, как он есть ныне, а люди, которых относят к той или иной этнической общности, всегда ясно осознавали свое культурное единство. Но это неверно.

Мироощущение и самовосприятие человека средневековья радикально отличалось от современного, поскольку человек не был включен в широкие коммуникационные связи, и его повседневная жизнь была связана с заботой о хлебе насущном, с тяжелым повседневным трудом и общением преимущественно внутри своей семьи, родственного окружения и сельской 6

общины. Что происходит за пределами этого ограниченного пространства, человек не знал, а его представления об окружающем мире базировались на мифах и легендах, устных преданиях и религиозных представлениях. За пределы своего ограниченного социального пространства человек, как правило, не выходил на протяжении всей своей жизни. У кочевников окружающее пространство было шире, но ограничивалось районами кочевий, у охотников - закрепленными за ними районами охотничьих угодий.

Люди не осознавали, что являются членами широких культурно-языковых сообществ, а в первую очередь относили себя к местному сообществу - крестьянскому миру, т.е. к волости или улусу. В такой ситуации не могло возникнуть широкого культурного единства и общеэтнического самосознания. А потому вплоть до начала ХХ века в России были наиболее сильны земляческие связи и соотнесение себя с территориальной группой. В средневековых хрониках, летописях чаще всего фигурируют названия территориальных объединений, но названий современных народов там нет. Мы встречаем там устюжан, т.е. жителей Великого Устюга и устюжской земли, новгородцев - жителей новгородских земель, двинян - жителей селений по берегам Северной Двины, вычегжан - жителей поселений в бассейне Вычегды и т.д. Напротив, упомянутые этнические радикалы говорят о том, что такие народы как мурома, меря (упоминаемая в «Повести временных лет») исчезли, поскольку подверглись русификации. На самом деле меряне, которых некоторые исследователи склонны считать отдельным финским народом и даже пытаются «воссоздавать» их исчезнувший язык (*но на основе лексики среднерусских диалектов*) были, вероятно, одной из финских территориальных или племенных групп, которые позднее вошли в состав более крупных народов, хотя археологические данные говорят о существенном отличии их хозяйственного уклада от других финских племен.

Простая логика подсказывает, что мерян постигла та же участь, что и другие племенные группы, ибо, к примеру, сегодня никто не сможет найти словен, кривичей, вятичей или тиверцев - все они теперь русские. Мы не можем найти финские племена сумь и емь, поскольку все они (а точнее их потомки) теперь финны, и примеров подобного рода огромное множество.

Но процесс интеграции в единое культурное сообщество был длительным и сложным, а потому современные народы (этнические сообщества) стали возникать, начиная с XVIII столетия, когда внутренние связи стали более интенсивными и прочными.

В советской традиции было принято считать племена первой формой этнических сообществ. И если следовать этой версии, то этнический состав Древнерусского государства или Московской Руси надо определять через перечисление племен, населявших их территорию, и определение их численности. Но это вряд ли будет правильным. Дело в том, что племена — это, прежде всего, территориальные и военные союзы, в которых, конечно, формировались и некие общие культурные традиции. Но эти союзы не были прочными, особенно у кочевников. Отдельные роды могли переходить из одного племени в другое и соответственно принимали его новое общее имя.

Здесь для примера уместно сослаться на культурные реалии африканского континента, где до сих пор племенная организация (трайбализм) играет важную роль в культурном позиционировании как отдельной личности, так и территориальных групп. У некоторых племен нет своего языка, который, по мнению ряда экспертов, является главным отличительным признаком любого этнического формирования. Эти племена пользуются языком соседей. В ряде африканских языков вообще отсутствует само понятие народ, и племенная организация никак не способствует укреплению как местного, так и общенационального (государственного) единства.

Но что же объединяло людей средневековья? Объединяли, конечно, территориальные связи и местная власть, которая выполняла функцию защиты рядовых членов местных сообществ. Но не меньшую роль играла и религия, особенно мировые религии. Общее религиозное сознание и общие религиозные символы сплачивали людей, объединяли их в широкие культурные коалиции. Интегрирующая сила религии хорошо осознавалась властями и потому они не только поддерживали религию и служителей культа, но и сами стремились обрести ореол святости.

В древнерусском языке, как отмечают специалисты, вплоть до XVII в. не было слова, которое хотя бы отдаленно было синонимично понятию личности, индивидуальности, особи. Человек определялся через отношение к богу, общине, к власти, сословию. Лишь в XVIII столетии, когда были введены внутренние паспорта (в европейских странах паспортная система начала складываться в XV-XVI вв.), которые идентифицировали личность и давали право передвижения внутри государства (раньше эту роль выполняли проезжие грамоты), появляются фамилии не только у князей и бояр, но и у служилых и торговых людей. Поэтому в данную эпоху отдельный человек стал восприниматься не только как представитель сословия или конфессии и житель определенной местности, но и как личность, обладающая набором прав. Впрочем, крестьяне стали получать фамилии лишь в пореформенное время, и процесс этот затянулся в ряде мест вплоть до 30-х гг. ХХ века. Паспорта были введены при Петре I, а вот единый порядок определения отчества был узаконен только Екатериной Великой, но при этом холопам отчества не полагались.

В связи со всем вышесказанным можно сделать вывод, что получить достоверную и полную картину этнического состава населения на ранних этапах российской государственности не представляется возможным.

1. **Изучение и учет населения России и его культурного многообразия**

Формирование и укрепление российского централизованного государства привело к тому, что в XVII-XVIII вв. территория государства стало стремительно расширятся, и под властью русского царя оказалось множество народов, говорящих на разных языках, исповедовавших разные религии и отличавшихся друг от друга укладом хозяйственной жизни.

Расширение территорий и принятие в подданство все новых народов вызвало необходимость изучения их культурной специфики. Уже в первой половине XVIII в. появляются работы, посвященные картографированию и типологизации народов, проживавших в Поволжье и за Уралом. Одним из первых этим занялся русский картограф С.У. Ремезов, издавший «Чертежную книгу Сибири», затем подобная работа была продолжена пленным шведским офицером Ф.И. Страленбергом, который в 1730 г. издал в Стокгольме свой труд под названием «Северная и восточная часть Европы и Азии...». Наиболее значительным трудом стала четырехтомная «История Сибири» академика Г.Ф. Миллера, написанная по итогам его сибирских экспедиций конца XVIII столетия.

Но первое полное описание народов России было сделано академиком Иоганом Готлибом Георги, который в **1799 г.** издал четырехтомный труд «Описание всех обитающих в Российском государстве народов: их житейских обрядов, обыкновений, одежд, жилищ, упражнений, забав, вероисповеданий и других достопамятностей». Во второй половине XIX в. появляются первые этнографические карты, которые «привязывали» этнические группы к конкретной местности, т.е. фиксировали территорию расселения того или иного народа.

Что же касается собственно численности различных народов и их доли в общем этническом составе населения государства, то наиболее точные сведения об этом дают всеобщие переписи населения. Первая такая перепись состоялась в 1897 г., хотя учет населения государства осуществлялся и ранее.

Так, согласно историческим сведения, монголы в XIII в. трижды переписывали население Руси - в 1245, 1257 и 1274 годах. Первую перепись населения Руси провёл Берке, являвшийся внуком великого Чингисхана и сыном Джучи - основателя Улуг Улуса (Золотой Орды). Монголам надо было знать, сколько хозяйств (домов) обложить данью. Монгольские нойоны заимствовали этот учёт у своих соседей китайцев. Как свидетельствует Лаврентьевская летопись, проведением переписи занимались как специально подготовленные «численники», так и представители военной аристократии - «десятники и сотники, тысячники и темники», которые впервые провели похозяйственный учёт для обложения данью дома, или «дыма». По данным этих переписей, население тогдашней Руси исчислялось примерно в 10 млн человек. Но, тем не менее, считается, что история переписей начинается с XIV века. Тогда итоги учета населения фиксировались в так называемых писцовых книгах.

Писцовые книги были первыми предшественниками современной статистики. Но писцовые книги не были инструментом учета населения в современном смысле, ибо в них записывались только владельцы дворов, т.е. облагаемые налогом люди. Положение несколько изменилось в 1646 г., когда на необходимости проведения переписи настояла часть дворянства. Именно эта перепись впервые стала полноценным учетом населения. Переписчики записывали всех облагаемых податями лиц мужского пола, включая детей. Первая попытка переписать не только мужчин, но и женщин была осуществлена в 1710 г. при Петре I. Позднее, по его указу стали собирать так называемые «ревизские сказки». Они давали очень неточные сведения о населении, поскольку также учитывали не всех жителей, а только числившихся в списках для уплаты податей. Текущий учет рождений, смертей, браков вели священники с помощью метрических книг, которые были в каждом приходском храме (местном духовном центре). Но учет этнического состава населения империи не велся, хотя метрические данные по приходам позволяют иметь некие представления не только о вероисповедании, но и о культурном составе населения.

Стоит заметить, что во время первой всеобщей переписи населения этническая принадлежность граждан страны не фиксировалась, но учитывалась их вероисповедание и родной язык.

Численность населения Российской империи в 1897 г. составила 125 680 682 жителя. По родному языку население распределилось так: 44,3% - великороссы (русские), 17,8% - малороссы (ныне - украинцы), 6,3% - поляки, 4,7% - белоросы, 4,0 % - семиты (евреи), 14,1 % - урало-алтайцы (народы уральской и алтайской языковых семей), 2,0 % - изолированные по языку этнические группы. *Но важно заметить, что родной язык и этническая принадлежность человека во многих случаях могут не совпадать, ибо можно считать родным один язык (на котором ты думаешь или говоришь ежедневно), а причислять себя к этнической группе, представители которой говорят на другом языке.*

Внимание к языку было отнюдь не случайным, ибо язык есть носитель культуры и один из важных инструментов идентификации (отождествления человека с той или иной языковой, религиозной или расовой группой). Не случайно одной из наиболее распространенных форм классификации народов (как носителей культур) является языковая классификация. Все народы, которые проживают в различных частях света, объединяются друг с другом в языковые семьи, т.е. по степени близости их языков. Считается, что в основе каждой языковой семьи лежит некий праязык, т.е. язык-основа, на котором говорили когда-то давно предки представителей данной языковой семьи, проживавшие на какой-то общей территории, называемой ныне прародиной.

Затем язык-основа начинал делиться, поскольку отдельные группы носителей праязыков расселялись по обширным пространствам, а их культурный облик и язык менялись. В результате освоения новых пространств формировались новые этнические группы, у каждой из которых с течением времени формировался свой язык, хотя некая изначальная общность этих языков сохранялась, и лингвисты позднее смогли это доказать. Всего выделено 29 языковых семей, а кроме этого, есть еще несколько изолированных семей и отдельных языков, которые не входят ни в одну языковую семью.

Крупнейшей языковой семьей является индоевропейская языковая семья, в которую входят 11 языковых групп, включая славянскую, представители которой составляют основную часть населения современной России. В России также проживает большинство народов, входящих в уральскую языковую семью (карелы, мордва, удмурты, марийцы, ненцы и др.), большая часть этнических групп, составляющих алтайскую семью (татары, башкиры, якуты, буряты, калмыки, чуваши и др.) также живут на территории нашей страны. То же самое можно сказать и о народах северокавказской языковой семьи (аварцы, даргинцы, ингуши, лакцы, лезгины и др.). Все три народа относящиеся к чукотско-камчатской семье (ительмены, коряки и чукчи) также находятся на территории России.

Конечно, есть и другие способы классификации культурных сообществ, некоторые из которых имеют политико-правовой характер. В частности, в РФ выделены в особую группу коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока (КМНС). В 2000 г. Правительство РФ утвердило Единый перечень коренных малочисленных народов. Первоначально в него вошли 40 этнических групп: абазины, алеуты, алюторцы, бессермяне, вепсы, долганы, ижорцы, ительмены, камчадалы, кереки, кумандинцы, манси, нагайбаки, нанайцы, нганасаны, негидальцы, ненцы, нивхи, ороки (ульта), орочи, саамы, селькупы, сойоты, тазы, теленгиты, телеуты, тофалары, тубалары, тувинцы- тоджинцы, удэгейцы, ульчи, ханты, челканцы, чуванцы, чукчи, чулымцы, шапсуги, шорцы, эвенки, эвены, энцы, эскимосы, юкагиры. Позднее этот список пополнился и сегодня в нем около 50 этнических групп.

Идея составления Единого перечня состояла в том, чтобы выделить народы, которые в силу своей малочисленности и специфики образа жизни нуждаются в особой поддержке государства. Включение той или иной этнической группы в Единый перечень основывалось на двух базовых принципах — численности и специфике хозяйства. В перечень включались этнические группы, численность которых не превышала 50 тыс. человек и представители которой сохраняют приверженность промысловому хозяйству - охоте, рыбной ловле, оленеводству. Составление специальных списков меньшинств практикуется и в других странах со сложным составом населения.

Для поддержки КМНС разработан и принят целый ряд законов: о территориях традиционного природопользования, об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов, о гарантиях прав коренных народов. В национальных республиках также приняты различные законодательные акты, призванные обеспечивать культурные интересы населяющих их народов. Это законы об образовании, о культуре и, конечно же, законы о государственных языках. В большинстве республик статус государственного языка имеют русский язык и язык народа, давшего название республике. Если таких народов два (например, кабардинцы и балкарцы в Кабардино-Балкарии), то их языкам тоже придается статус государственных. Особая ситуация в Дагестане. Дагестан является самой многонациональной республикой России. 14 языкам народов Дагестана придан статус государственных. К ним относятся: [аварский,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) [агульский,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B3%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) [азербайджанский,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) [даргинский,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B0%D1%80%D0%B3%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) [кумыкский,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BC%D1%8B%D0%BA%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) [лакский,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) [лезгинский,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B7%D0%B3%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) [ногайский,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) русский, [рутульский,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%82%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) [табасаранский,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D1%81%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) [татский,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B0%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) [цахурский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B0%D1%85%D1%83%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) и [чеченский языки.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA)

В составе современной России 24 республики, 4 автономных округа и одна автономная область. С советских времен принято называть народы, которые дали имя тому или иному национально-государственному образованию, коренными, т.е. фактически «главными» на данной территории, которым в символическую собственность она передается (сегодня их еще нередко называют титульными народами или этническими группами, хотя это тоже не очень корректный термин). На основании деления населения национально-государственных образований на коренной народ и «некоренных жителей» представителям первой группы в советские годы предоставлялись определенные льготы, а в постсоветскую эпоху многие этнонациональные организации, выступавшие от имени этнических меньшинств, стали требовать предоставления представителям «коренных народов» политических преференций.

Нередко термин «коренной народ» понимается как указание на аборигенный характер, той или иной этнической группы. Но процесс формирования этнических групп, как правило, был очень длительным, и в складывании каждого конкретного народа нередко принимали участи представители разных культурных сообществ. Да, есть народы с очень древней историей и культурными традициями, например, армяне, но этап окончательного формирования культурного облика многих этнических сообществ завершился относительно недавно. При этом в процессе исторического развития этническая территория многих народов менялась, а нередко целые народы перемещались на новые места обитания и радикально меняли тип хозяйства и образ жизни. К примеру, кочевники-венгры (мадьяры или угры) с низовьев Волги и Дона перекочевали на Дунай (территория современной Венгрии) и там стали вести оседлый образ жизни, занимаясь земледелием. А ближайшие родственники венгров - обские угры (ханты и манси) живут за Уралом - в бассейне Оби. Предки самодийских народов (ненцев, энцев, нганасанов и селькупов), которые составляют самостоятельную ветвь уральской языковой семьи, пришли, вероятно, с юга Сибири, где они вели кочевой образ жизни и занимались разведением лошадей и другого домашнего скота, что позволило им использовать этот опыт для одомашнивания северных оленей и создания новой формы кочевого хозяйства - кочевого оленеводства.

Калмыки пришли в низовья Волги в XVII столетии, а казанские татары, вероятнее всего, формировались в результате смешения волжских булгар, пришлых монголов (в составе которых были и татары, как одно из союзных племен) и взаимодействия с соседними народами, в результате чего в их антропологическом (физическом) облике присутствуют как монголоидные черты, так и европеоидные.

В формировании якутов принимали участие как местные тунгусоязычные племена, так и существенную роль сыграли пришедшие в Прибайкалье монголы.

Культура этнических сообществ есть результат длительных взаимных обменов и прямого заимствования культурных явлений. Так такие, казалось бы, традиционные элементы русского народного быта как гармошка и частушки были заимствованы у татар, матрешка пришла из Японии, а пельмени считаются изобретением или коми, или удмуртов. В свою очередь у карел, коми, вепсов и северных русских много общих сказочных сюжетов, большое сходство в традиционных типах одежды и жилища, моделях питания и столовом этикете. Мордовский эпос «Масторава» содержит как эрзянские и мокшанские фольклорные памятники (эрзя и мокша две основные группы мордвы), так и русские исторические предания и былины, произведения русского фольклора. Элементы культуры, заимствованные народами друг у друга, многочисленны, а потому разговоры об уникальности культур или их «чистоте» не более чем историческая спекуляция, равно как и заявления о том, что тот или иной народ живет на своей территории, начиная с палеолита.

Современные этнические группы есть достаточно поздние формирования, которые сложились в ходе сложной и длительной исторической эволюции. Процессы культурной трансформации продолжаются и ныне, а поэтому не случайно, что постоянно меняются формы учета этнического состава населения России, причем меняются не только формы учета, но и названия народов. Название народа (этноним) могут быть различными: одним именем они называют себя сами (самоназвание), другими именами их называют соседние народы, а отдельные группы одного и того же народа могут иметь самостоятельные названия, например, эрзя и мокша - у мордвы (некоторые радикалы даже считают их отдельными народами).

Стоит заметить, что многие этнонимы утвердились только в советское время, когда учет этнической принадлежности стал обязательным, а страна превратилась в этническую федерацию, ибо все крупные народы по мысли лидеров СССР должны были иметь свое национально-государственное образование (при этом простых представителей народов о необходимости этих образований не спрашивали и актов самоопределения в форме референдумов нигде на пространстве бывшей Российской империи не было проведено). Так, долганы были выделены из состава тунгусоязычных народов и представлены как отдельный народ. Коми были разделены на два народа - коми-зырян и коми-пермяков. Адыги, в свою очередь, были разделены на собственно адыгейцев, черкесов, шапсугов, кабардинцев, убыхов, хотя, по мнению ряда исследователей, это территориальные группы одного народа. Около десятка этнических групп были объединены под общим названием «алтайцы», и таким же образом сформировали хакасов как этническую общность. Закавказских турок (так они значились еще в переписи 1926 г.) стали называть азербайджанцами. Но, конечно, самым крупным проектом по конструированию самостоятельных народов был украинский проект.

Топоним «Украина» вместо названия Русь стали использовать в позднем средневековье власти Речи Посполитой для обозначения окраинных земель государства, на которых проживало малороссийское население. Вхождение западнорусских земель в состав Российской империи остановило процесс украинизации, но после разгрома польского восстания 1830 г. центром украинофильства становится Киевский университет, куда перебралась польская профессура из закрытых Варшавского и Виленского университетов, Кременецкого лицея. Значительная ее часть была согласна с позицией польского писателя Яна Потоцкого, который в 1795 г. написал историко-мифологическое сочинение, носившее название «Историко-географические фрагменты о Скифии, Сарматии и славянах», в котором пытался доказать, что украинский народ всегда был самостоятельным этническим сообществом и не имеет ничего общего с великороссами. Позднее подобные идеи выдвигались и многими другими польскими авторами и отстаивались членами Кирилло-Мефодьевского братства (1845-1847 гг.), основанного историком Костомаровым. Но среди малороссов этноним украинцы не получил распространения и не был принят подавляющей частью малороссийского крестьянства.

Для продвижения идеи украинства во Львове в 1873 г. создается «Товарищество имени Шевченко», главной целью которого была пропаганда идеологии украинства. В 1895 г. товарищество возглавил профессор Грушевский, который в своем труде «История Украины-Руси», крайне критично воспринятого в академических кругах, вводил понятия «украинцы», «украинские племена», «украинский народ». Проект украинизации активно поддерживали власти Австро-Венгерской империи, ибо земли Галиции после разделов Польши являлись его частью. Для реализации этой цели они с конца XIX в. начинают осуществлять репрессивные акции, направленные православного духовенства, в 1883 г. австрийский парламент утверждает новое правописание для «украинского языка» и т.д.

После революции 1917 г. идеологии украинства перебрались из Австрии на Украину и при активной поддержке большевиков стали претворять в жизнь концепцию «двух отдельных народов» (Грушевский стал академиком украинской академии наук). Молдаване в Южной и северной Буковине были ассимилированы и записаны украинцами, русинов Закарпатья, которых в созданной в 1918 г. Чехословакии считали отдельным народом, тоже стали именовать украинцами. При мощной поддержке компартии Украины создавались различные культурные институты, призванные легитимизировать идею украинства (национальная школа на украинском языке, национальные СМИ, театры, союз украинских писателей и т.д.). В результате украинская идентичность (так же, как и азербайджанская, коми-пермяцкая и многие другие), прочно укоренилась в массовом самосознании. Но при этом большая часть украинцев продолжали пользоваться (и пользуются ныне) либо русским языком, либо суржиком, т.е. смесью русского и украинского, что само по себе является важным культурным индикатором.

1. **Динамика изменения численности и этнического состава населения России**

Первая советская всеобщая перепись населения была проведена в 1920 г., но поскольку в это время еще не закончилась гражданская война, постольку ею было охвачено не более 70% населения страны. Реальную численность зафиксировала только всеобщая перепись населения СССР 1926 г., которой было учтено 175 народов и 644 этнонима (названия этнических групп), а российская перепись, проведенная в 2010 г., зафиксировала 193 народа и 1620 этнонимов. Именно первые советские переписи положили начало учета этнического состава населения страны, хотя во многих странах такой учет не ведется до сих пор, поскольку считается, что это нарушает права человека. Дело в том, что выбор этнической принадлежности и религии есть частное дело самого человека и государство не вправе вмешиваться в этот выбор, а попытки выяснить этническую или религиозную принадлежность есть вмешательство в частную жизнь.

Перепись 1926 г. позволила впервые количественно оценить этнический состав населения страны, так как к тому времени большинство народов было изучено и описано этнографами, и общая картина культурного ландшафта страны в целом была ясна. Тем не менее, говорить о том, что перепись точно зафиксировала этнический состав населения говорить нужно с оговорками, ибо большая часть населения страны себя еще не привыкло идентифицировать с определенной национальностью. И на вопросы переписчиков об их национальной (этнической) принадлежности (национальности) многие люди просто не могли ответить, ибо не понимали, чего от них хотят. Чаще всего, отвечая на вопрос о национальности они говорили: «православный», «крестьянин», «местный», «тутошний», что свидетельствовало о большей значимости отождествления с конкретной местностью или религиозной группой, но не с этническим сообществом.

Но в СССР человека прочно привязали к конкретной этнической группе, потому что в 1932 г. были введены общегражданские паспорта и графа национальность (т.е. этническая принадлежность) стала в них обязательной. Она стала означать не гражданство, как во всем мире, а только лишь этническую принадлежность владельца, хотя во всем остальном мире термин «национальный» есть синоним понятия государственный (национальные интересы Британии или национальные интересы России, к примеру), т.е. национальность в современном понимании означает связь конкретного гражданин с государством, а не с культурно-языковым сообществом. Во всех анкетах и официальных документах также необходимо было в обязательном порядке указывать этническую принадлежность.

Большевики превратили страну в этническую федерацию, так как с начала 1920-х гг. стали осуществлять политику размежевания народов, которая на практике означала ломку старого административно-территориального деления страны (деления только по территориальному признаку) и формирование нового, где административные и этнические границы должны совпадать (хотя в принципе сделать это в многонациональной стране невозможно, поскольку на одной и той же местности могут проживать представители разных народов). В результате были созданы союзные и автономные республики, автономные области, национальные округа, сотни национальных районов и тысячи национальных сельсоветов (национальные районы и сельсоветы упразднили после принятия советской конституции 1936 г.). И эти национально-государственные образования как бы отдавались в коллективную собственность народу, который дал название республике, округу, району. Титульный народ стал называться «коренным», а все остальное население - «некоренным». Принадлежность к «коренному народу» давала определенные льготы, что сделало этническое маркирование удобным инструментом для карьеры особенно в рамках национально-государственных образований, где с 1920-х гг. стала проводиться политика «коренизации». Это в конечном итоге привело к тому, что каждый человек в СССР стал прочно отождествлять себя с конкретной этнической группой. И даже отмена фиксации этнической принадлежности в паспортах в 1990-е гг. не изменила представлений о том, что каждый человек должен быть обязательно членом определенной этнической группы.

Согласно итоговым данным переписи населения 1926 г., в стране проживало 147 млн. жителей, большую часть которых составляли русские (в переписи 1926 г. еще использовался этноним великоросс, отвергнутый потом как шовинистический). Их доля была равна 52,9%. На втором месте по численности оказались не малороссы, но украинцы - 21,2%, на третьем - белорусы - 3,2%. Всего несколько народов имели тогда численность свыше миллиона человек - грузины, армяне, турки (так обозначались азербайджанцы), казахи, мордва, татары, немцы, евреи.

В 1937 г. была проведена очередная перепись, но ее итоги не удовлетворили руководство страны, поскольку итоговые цифры отличались от той численности населения страны, которые уже были озвучены коммунистическими лидерами. Перепись была признана «дефектной» (современные исследователи называют ее «арестованной»), и было решено провести новую перепись в 1939 году. Ее итоги многие исследователи ставят под сомнение, но, тем не менее, даже эта перепись показывает, как отразились на составе населения массовая коллективизация и раскулачивание, голод 1932­1933 годов и другие потрясения. Так, согласно ее итогам, численность украинцев по сравнению с предыдущей переписью сократилась на 3 млн. чел., численность казахов на 870 тысяч.

Национальный состав населения СССР в 1939 г., согласно полученным данным, был следующим: русские - 58,4%, украинцы - 16,6 %, белорусы - 3,1%, узбеки - 2,9%, татары - 2,5%, казахи - 1,8%, евреи - 1,8%, азербайджанцы - 1,3%, грузины - 1,3%, армяне - 1,3%, мордва - 0,9%.

Послевоенные переписи *основывались на более строгом учете населения,* но возобновились они только в 1959 году. После 1959 г. были проведены еще 3 советские переписи - в 1970,1979 и 1989 годах. Все они показывали неуклонный рост численности как населения страны в целом, так и отдельных народов. При этом особенно быстрыми темпами росла численность народов Средней Азии и уже в 1970 г. третьим по численности народом страны стали не белорусы, а узбеки. Но в целом этнические пропорции населения СССР менялись не очень радикально. Так, в 1989 г., когда численность населения достигла 286,7 млн человек, русские составляли 50,8% населения СССР, украинцы - 15,4%, узбеки - 5,8%, белорусы - 3,5%, казахи - 2,8%, азербайджанцы - 2,4%, татары - 2,3%, армяне - 1,6%, таджики - 1,5%, грузины - 1,4%, туркмены - 0,9%, киргизы - 0,9%, немцы - 0,7%, башкиры - 0,5%, поляки - 0,4%.

Однако, после распада СССР в 1991 г. и образования 15 самостоятельных государств этнический состав населения России изменился как в силу названного события, так и в силу сложностей постсоветского развития. Многие представители так называемых титульных народов бывших союзных республик переехали в свои уже независимые страны. Экономические сложности породили массовую эмиграцию и значительная часть евреев, немцев, финнов, греков выехали в страны, которые объявили их репатриантами. Из-за снижения уровня жизни резко упала рождаемость и возросла смертность, и все это сказалось на этнодемографических процессах[[1]](#footnote-1).

Но, как уже сказано выше, учет этнической принадлежности граждан стал весьма важным делом в государстве, где этничность превращалась в важный социальный маркер. Для проведения переписей в советские годы стали составлять списки народов. Списки народов составляются органами государственной статистики по согласованию со специалистами-этнологами. Из большого числа этнонимов, представленных как самоназвания в учетных документах переписи, выделяется четко обоснованное число этнических групп, для обозначения каждой из которых предлагается некий список наиболее распространенных ее названий (этнонимов). Одна перепись может выделять данный народ как отдельную учетную единицу, другая включает его в состав большего, родственного народа. Поэтому перечни народов в разных переписях не совпадают полностью и отражают не столько изменения в этническом составе населения, сколько представления на этот счет разработчиков методов сбора информации об этническом составе населения.

К примеру, перепись 1926 г. учла около 700 чуванцев (этническая группа, обитающая на Чукотке), а в переписях 1959, 1970 и 1979 гг. всех называвших себя чуванцами относили к чукчам. Перепись 1989 г. по рекомендации этнографов, снова учитывала чуванцев как отдельный народ (около 1,4 тыс. чел.).

Влияли на учет этнических групп и политические изменения, в частности процессы «этнического ренессанса», имевшего место в 1990 годах. Тогда появились многочисленные этнические организации, а возглавившие их этнические лидеры, как правило, говорили о необходимости отстаивать культурную самобытность, непохожесть каждого конкретного народа на других. Так, *бесермяне*, которых считали группой южных удмуртов, заявили о себе как об отдельном этническом сообществе и потребовали, чтобы их учитывали как отдельный народ. В связи с этим Верховный совет Удмуртии в 1992 г. принял специальное постановление «О восстановлении исторического имени бесермянского народа». Примерно аналогичная ситуация сложилась вокруг теленгитов. В советский период *теленгиты* рассматривались как этнографическая группа [алтайцев](http://irkipedia.ru/rs/altajcy/) и в переписях отдельно не учитывались. В постсоветские годы начинается некий этнический ренессанс, в результате которого теленгитов вновь начинают учитывать как отдельную этническую группу. Началась установка памятников основателям и лидерам теленгитских родов, о которых сохранилась историческая память, возродились выборы зайсанов - глав родов.

Помимо этнических активистов, которые нередко мифологизировали и этническую историю народов, и их культурные традиции, в процессы исторического мифотворчества включились как отечественные, так и западные исследователи. Для последних как раз только тогда появилась возможность проводить исследования на территории России. Именно в эти годы японские культурные антропологи стали работать на Сахалине и один из них пришел к выводу, что сахалинский народ *ороки* назван неправильно, ибо этот этноним не является их самоназванием, а дан орокам русскими переселенцами. Потому он назвал их уильта, а позднее - уйльта. Идея о том, что народ должен избавиться от чуждого ему имени, пришлась по душе учительнице из числа ороков, которая являлась местной этнической активисткой. Ее усилиями была развернута кампания по возвращению народу его «исконного имени», хотя местные этнологи обоснованно доказывали, что этноним *ороки* не является русским по происхождению, а имеет дальневосточные корни. Однако у местных этнических активистов нашлись сторонники среди столичных исследователей. Если этническим активистам надо было показать, что они борются за самость ороков, то исследователям, их поддержавшим, нужна была научная сенсация. Совместными усилиями удалось добиться включения этнонима уильта в переписные документы. Но как ни «странно», подавляющая часть ороков во время переписи 2002 г. отвергли новый этноним, и все равно называли себя по- старому. В 2010 г. всех ороков все же записали уже как уйльта, но как этого удалось добиться до сих пор неясно, поскольку должного мониторинга хода переписи на Сахалине не было.

Данные по национальному составу России определяются благодаря письменному опросу населения входе всероссийской переписи населения. Население России, По данным переписи населения, проведённой в 2021 году, на территории страны проживает более 193 этносов, среди которых в свою очередь выделяют коренные малые и автохтонные народы. Из 147,2 млн человек, полученных по результатам переписи, указали свою этническую принадлежность 88,7 %. Русские составили 71,7 % от общей численности населений и 80,8 % к численности граждан, указавших свою национальность. Число граждан, которые в бланках указали другие ответы о национальной принадлежности составило 1,4 млн или 0,9 %; без национальной принадлежности 542,2 тыс. чел или 0,4 % от общего числа жителей России; не указали свою национальность 16,6 млн чел, то есть 11,3 %, из них отказались отвечать на этот вопрос 7,004 млн (4,8 %).

В число наиболее крупных народов, помимо русских, вошли: татары (4,7 млн чел), чеченцы (1,7 млн чел), башкиры (1,6 млн чел), чуваши (1,1 млн чел), аварцы (1,01 млн чел), армяне (946,2 тыс. чел), украинцы (884,01 тыс. чел), даргинцы (626,6 тыс. чел) и казахи (592,0 тыс. чел), кумыки (565,8 тыс. чел), кабардинцы (523,4 тыс. чел), ингуши (517,2 тыс. чел). Самыми малочисленными народами, согласно переписи, являются юги — 7 чел, меннониты — 5 чел, курманч (батумские курды, курмандж) — 4 чел.

По сравнению с переписью населения 2010 года, население составляло 142 млн. чел., из них указали свою этническую принадлежность 137 227 107 человек или 96,06 %. Всего 7 народов в Российской Федерации с численностью населения более 1 миллиона человек: русские, татары, украинцы, башкиры, чуваши, чеченцы и армяне. Наибольшая численность населения у русских. Русских в России проживает 111 016 896 человек, что составляет 77,71 % населения России или 80,90 % от числа указавших национальность. Далее следуют народы: татары - 5 310 649 человек (3,72 % от всех, 3,87 % от числа указавших национальность) и украинцы - 1 927 988 человек или 1,35 % от всех, 1,41 % от числа указавших национальность.

Всего в России проживают представители более 190 национальностей (этнических групп), которые говорят на 277 языках, хотя в реальной жизни используется порядка 150, из них около 100 языков - письменные. 25 языков наделены статусом республиканских государственных. Русским владели (от числа указавших владение языками) 99,4% населения страны. В качестве [родного](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) русский язык указали 118582 тыс. человек, из них русских - 110706 тыс. чел., хотя в реальности эта цифра должна быть выше, о чем сказано в соответствующей главе.

Принципиально важен вопрос о том, способны ли переписи в стране со сложным этническим составом населения и интенсивными межэтническими контактами дать полное представление об этническом составе населения? Очевидно, что нет. В СССР доля межэтнических браков составляла 15% от всех регистрируемых брачных союзов, а в некоторых автономных республиках (например, Карелии и Коми) достигала половины. В таких семьях у детей нередко формируется двойная идентичность, ибо они проявляют лояльность и к национальности отца, и к этнической принадлежности матери, и естественным образом считают себя представителями двух народов, а иногда и более, поскольку бабушки и дедушки могут быть носителями культурных традиций третьих и четвертых народов, которые принимаются и их внуками.

1. **Динамика изменения языкового и конфессионального состава населения России**

Религиозная идентичность для людей средневековья была существенно более значимой, чем культурно-языковая, а потому любые религиозные реформы, появление новых религиозных течений, религиозные притеснения приводили к серьезным потрясениям и кровопролитным столкновениям, о чем свидетельствует вся история средневековой Европы, да и России тоже, ибо реформа патриарха Никона (середина XVII столетия) привела к религиозному расколу среди православных и появлению старообрядчества. Само же христианство официально стало государственной религией России в 988 г., когда князь Владимир крестил киевлян в водах Днепра. Но сам процесс распространения христианства начался еще в середине девятого века, а первым правителем, принявшим христианство, была княгиня Ольга.

Монгольское завоевание Киевской Руси не только изменило характер властных отношений, поскольку русские княжества стали вассалами Золотой Орды, возникшей на западных рубежах монгольской империи, но и усложнило конфессиональный состав населения. Западные русские княжества в большинстве своем оказались под властью Великого княжества Литовского, достигшего вершин своего могущества в XIV веке. Однако две трети его населения составляли славяне, поэтому языком княжества был русский язык. Сегодня лингвисты на Украине именуют его староукраинским, а в Белоруссии - старобелорусским.

Но в 1385 г. была заключена Кревская уния: великий князь литовский Ягайло вступал в брак с королевой польской Ядвигой и стал польским королем. Ягайло признал Витовта (который долгое время был соперником Ягайло в борьбе за великое княжение) великим князем литовским, а тот, в свою очередь, признал Ягайло верховным сюзереном Великого княжества. Объединив силы, Ягайло и Витовт завершили процесс христианизации литовцев-язычников, обратив их в католичество.

Многие русские князья сознательно становились подданными великого князя, чтобы защитить свои земли от монголов. Они перенимали обычаи литовцев, переходили в католичество, но фамильный состав литовской знати четко свидетельствовал о существенной прослойке в ее составе славянских элементов. Простые крестьяне не последовали за знатью и сохранили приверженность православию, поскольку стали христианами несколькими веками ранее литовцев.

Это обстоятельство обусловило тот факт, что впоследствии, когда западные земли, включая и большую часть Речи Посполитой (объединившей Великое княжество Литовское и Польское королевство) вошли в состав Российской империи, доля католиков в составе населения была относительно небольшой, а православные являлись доминирующей группой населения. При этом русское и малороссийское население восточных земель Речи Посполитой сохранили не только православную веру, но и язык.

Примерно в то же время, что и византийское христианство, на территории современной России появляется ислам. В 922 г. Волжская Булгария объявляет ислам государственной религией, но проникать в Булгарию он стал из Хазарского каганата (территория Крыма, Северного Кавказа, южнорусские степи, земли по течению р. Дон и Низовья Волги), где он распространился уже в VIII столетии. Но христианство стало распространяться среди хазар на столетие раньше и имело здесь довольно много сторонников. А правящая верхушка Хазарии была привержена иудаизму, который стал распространятся в середине VIII в., а в начале IX в. превратился в государственную религию, хотя до сих пор по этому поводу среди исследователей идут споры. Часть населения продолжала сохранять языческие верования и можно сказать, что в религиозном отношении население Хазарского каганата не было едино. Впрочем, подобная ситуация была характерна для многих кочевых империй, включая империю монголов, созданную Чингисханом. Чингисхан в Великой Ясе (своде законов, которым руководствовались монголы) все религии назвал равными, поскольку очень многие из подданных и воинов его войска исповедовали разные религии (шаманизм, буддизм разного толка, ислам и др.).

Однако при хане Узбеке, когда Золотая Орда достигла вершины своего могущества, религиозная ситуация в ханстве резко изменилась, что, по мнению некоторых татарских историков, положило начало ее упадку. Дело в том, что Узбек-хан в 1313 г. совершил исламский переворот, объявив ислам единственной государственной религией Орды. Сопротивление со стороны элиты он сломил, убив 120 чингизидов. Но в ходе исламизации Орды при Узбек-хане многие татары, являвшиеся приверженцами древнейшей религии всех тюрков - тенгриантсва или исповедовавшие православие и другие культы бежали от притеснений в русские княжества. В Москве они принимали православие, со временем переходили на русский язык и, в конце концов, становились русскими.

Московские князья не только принимали на службу представителей знатных татарских родов, но в Москве селились также татарские купцы и ремесленники, поэтому в XIV в. в Замоскворечье возникает Татарская слобода. Татары постепенно становились органичной частью Московского великого княжества и не случайно, что русское конное войско в значительной степени было татарским, а на территории княжества существовало Касимовское ханство, часть населения которого исповедовало ислам и сохранялся порядок управления, принятый в Золотой Орде. Ханство, по версии некоторых историков, было пожаловано татарской знати, перешедшей на службу к московскому князю.

Во второй половине XV в Москва была уже не вассалом Казани, а ее самым сильным соперником. Потому не случайно, что взятие Казани Иваном Грозным в 1552 г. явилось завершением длительного этапа интеграции Казанского ханства в состав Московского царства и превращения татар в его верноподданных граждан.

В XVII в. полноправными гражданами Московского царства становятся народы, исповедовавшие буддизм. В первой половине столетия российскими подданными стали буряты, значительная часть которых была приверженцами буддизма, а во второй половине столетия на верность Белому царю присягнули пришедшие из Центральной Азии калмыки, расселившиеся в низовьях Волги. Таким образом, все три мировые религии (христианство, ислам и буддизм) стали традиционными религиями в России.

С присоединением Прибалтийских земель, а затем Финляндии и большей части польских земель значительную часть подданных империи (Петр Великий провозгласил Россию империей) составляли приверженцы католичества и лютеранства, а также иудаизма. Что касается сибирских народов, то, несмотря на деятельность православных миссионеров, значительная их часть сохранила приверженность языческим верованиям и шаманизму.

Православие как религия большей части элиты и основной массы населения имело привилегированное положение, но, начиная с XVII в., государство последовательно предпринимало усилия по укреплению основ веротерпимости, принимая соответствующие указы. В 1905 г. все конфессии были окончательно уравнены в правах.

По данным Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г., в религиозном отношении в стране преобладали православные и старообрядцы, к которым отнесли себя 69,9 % жителей империи, к мусульманам - 10,8 %, католиками считали себя - 8,9 %, протестантами - 4,8 %, иудеями - 4,0 %, буддистами - 0,3 % жителей.

Большевики после переворота 1917 г. провозгласили свободу совести, но на деле взяли на вооружение воинствующий атеизм и осуществляли последовательные и масштабные усилия по притеснению верующих и служителей культов. Поэтому за годы существования СССР религиозная ситуация радикально изменилась, ибо большая часть населения стала считать себя неверующими, а официальная пропаганда заявляла, что «религиозные пережитки» скоро совсем уйдут в прошлое, т.е. предрекала гибель конфессий.

Однако этого не произошло, и в конце ХХ века ситуация радикально изменилась. Начался религиозный ренессанс.

Современная Конституция определяет Российскую Федерацию как светское государство, но гарантирует свободу совести, свободу вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. Федеральный закон от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» подтверждает «равенство перед законом независимо от отношения к религии и убеждений».

По данным всероссийского исследования «Атлас религий и национальностей», проведённого [исследовательской службой «Среда»](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0_%28%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B1%D0%B0%29) в августе 2012 г.: 41 % россиян исповедовали православие и принадлежали к [РПЦ;](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%9F%D0%A6) 25% верили в бога, но не относили себя к конкретной конфессии; 13% являлись атеистами; 6,5 % исповедовали ислам различного толка; 4,1 % исповедовали христианство, но не считали себя ни православными, ни католиками, ни протестантами; чуть более 1% заявили, что исповедуют традиционную религию своих предков, т.е., скорее всего различные языческие культы; 0,4% респондентов отнесли себя к приверженцам буддизма; 0,2% - протестантизма; 0,1% - иудаизма.

Лидеры различных конфессий называют другие цифры приверженцев, как правило, существенно завышая долю своих сторонников среди населения России.

Но точного учета приверженцев той или иной религии нет, поскольку, во- первых, его трудно организовать, во-вторых, для ряда регионов России характерен религиозный дуализм. Так, в Республике Марий Эл среди луговых марийцев очень распространены сегодня моленья в священных рощах, и местные этнические активисты называют марийцев единственным языческим народом Европы. Но горные марийцы рано приняли православие и до сих пор являются его строгими приверженцами, а многие луговые марийцы посещают как православные храмы, так и моленья в рощах. Современные якуты, чьи предки приняли православие также готовы принимать участие в языческих обычаях, и их практика широко распространилась в республике Саха, хотя и православие сохраняет свои позиции.

**Выводы**

Этнический, конфессиональный и языковой состав населения России не оставался неизменным, и на протяжении многих столетий культурный облик как страны в целом, так и ее отдельных регионов менялся неоднократно.

Однако Россия изначально была страной поликультурной и поликонфессиональной. Если о религиозном составе страны и динамике его изменений можно говорить вполне определенно, то учет этнического состава стал вестись только в советское время и только тогда, когда жители страны привыкли идентифицировать себя с какой-либо конкретной этнической группой, ибо указание на национальность/этническую принадлежность в официальных документах стала обязательным.

До этого конкретный человек чаще всего не отождествлял себя с культурно-языковым сообществом (значительная часть человечества и сегодня не относит себя к какой-либо этнической группе).

Согласно современному российскому законодательству, выбор этнической принадлежности, вероисповедания и языка общения — это личное дело каждого конкретного гражданина и его право, которое закреплено в международных документах по защите прав человека, где есть указание и на культурные права.

Этот выбор может меняться на протяжении жизни, и потому ни этнический, ни конфессиональный, ни языковой состав населения страны даже на протяжении жизни одного поколения не остаются неизменными.

1. Иная ситуация с вероисповеданием. В советских и постсоветских переписях принадлежность к конфессии (вероисповеданию) не учитывалась и потому достаточно сложно судить о динамике численности приверженцев той или иной религии, хотя очевидно, что воинствующий атеизм в СССР приводил к тому, что число верующих людей во всех конфессиях постоянно и очень существенно снижалось, а в постсоветской России происходил обратный процесс. Советское государство изначально объявило об отделении церкви от государства, а потому его не интересовали религиозные потребности собственных граждан и учет конфессиональной принадлежности был исключен из переписных документов. [↑](#footnote-ref-1)