Лекция 4.

Традиционные ценности, обычаи и культура народов России как основа цивилизационного кода России

*План лекции:*

1. Культурные традиции и терпимость.
2. Этнокультурное многообразие России: история и современность.
3. Языковые отличия и культура языкового поведения.
4. Традиционный этикет и нормы толерантности в полиэтничной среде: технологии воспитания повседневной толерантности.
5. Мультикультурное образование и воспитание.

Преамбула

Культурная сложность России является ее изначальной особенностью. В процессе становления и развития российской государственности определялись формы взаимодействия между государством и отдельными народами, происходило взаимное обогащение культур разных этнических групп. Сегодня Россия продолжает оставаться сложным сообществом, состоящим из различных народов и культурных групп. В таком сложном сообществе для успешного регулирования отношений между представителями разных культурных групп необходимо *знать* каковы традиции этих народов и какую роль они играют в повседневной жизни. Необходимо не только прививать уважение к разным культурам, но и *уметь* налаживать диалог между их носителями, для чего нужно *владеть* знаниями как о культурном многообразии страны, так и каждого отдельного ее региона, понимать, как и какими средствами в таком обществе надо поддерживать, развивать и укреплять культуру повседневной толерантности.

1. **Культурные традиции и терпимость**

Ценности, на которые ориентируется то или иное общество (нередко именуемые традиционными ценностями), являются продуктом длительного исторического развития, с одной стороны, и формой негласного соглашения членов сообщества принимать их в качестве регулирующих норм поведения, - с другой.

Часть этих ценностей закреплена в формальных актах - законах, распоряжениях. Другая часть определяется религиозными канонами. Третья представляет собой некий опыт совместной жизни представителей разных культурных и религиозных сообществ, который формирует систему повседневного взаимодействия носителей разных культур в сложносоставных сообществах, обеспечивающую их бесконфликтное сосуществование.

В ХХ столетии нормы бесконфликтного повседневного общения представителей разных культур были облечены в форму неких принципов человеческого общения, светских по своему содержанию. Для их закрепления ООН принял ряд международных норм, направленных на предупреждение преступлений против человечности - геноцида, расизма, ущемления прав меньшинств. В 1995 г. ЮНЕСКО утвердила «Декларацию принципов толерантности», направленную на «сохранение нравственной солидарности» людей.

Система ценностей общества формируется в процессе аккумулирования социального опыта многих поколений, а потому она имеет относительно устойчивый характер. Именно поэтому они носят название «традиционные ценности». Однако понятие «традиционные ценности» достаточно неопределенно, ибо нет застывших и неизменных культур и незыблемых ценностей - и то, и другое меняются во времени, хотя перемены не всегда очевидны. Но, когда мы говорим «нормы христианской морали», «нормы ислама» или «общечеловеческие ценности», мы в принципе понимаем, о чем идет речь.

Социальное регулирование, а тем более социальное управление, могут быть успешными только тогда, когда важные и значимые понятия имеют достаточно ясное толкование и однозначно понимаются как субъектами, так и объектами управления. В первую очередь это касается содержания понятия «традиция». В академическом словаре русского языка это понятие определяется следующим образом: «исторически сложившиеся и передаваемые из поколения в поколение обычаи, нормы поведения, взгляды, вкусы». Отсюда становится понятным, что традиционные ценности определяются культурным и историческим наследием народа, которое сохраняет свою актуальность из поколения в поколение.

Традиционные ценности в сложных по культурному составу сообществах, таких, к примеру, как население России или Индии, могут заметно отличаться у разных народов. Для предотвращения конфликтов и сохранения гражданского согласия в таких сообществах необходима последовательная политика федеральных и региональных властей, направленная на поддержание межрелигиозного и межнационального мира, с одной стороны, и воспитание культуры повседневной толерантности - с другой. При этом традиционные ценности и культурные нормы не должны противопоставляться общегражданским ценностям и идеалам.

1. **Этнокультурное многообразие России: история и современность**

Когда мы говорим об этнокультурном многообразии населения страны, то подразумеваем локальные и территориальные особенности населения, базирующиеся на трех культурных основаниях: *особенностях хозяйственного уклада и связанных с ним традиций, языковых отличиях, а также религии.*

Долгое время основу культурного своеобразия народов формировала система традиционного хозяйства. Земледельческие народы, хозяйство которых основывалось на пашенном земледелии, огородничестве и стойловом содержании домашнего скота, свой образ жизни и обряды связывали с важными событиями хозяйственного цикла (начало и окончание пахоты и посевной, окончание сбора урожая, завершение сенокоса и т.д.). Так, праздник первой борозды был знаковым событием у многих земледельческих народов России. А, к примеру, у северных кочевников-оленеводов образ жизни и обряды привязывались к двум важнейшим событиям в хозяйственной жизни: перекочевка оленьих стад с летних на зимние пастбища и обратно. Перекочевка на летние пастбища, которые, как привило, были ближе к арктическим морям, где летом ветры отгоняли от оленей кровососущих насекомых, начиналась сразу же после вороньего праздника «Варнэяля» (ненец.) отмечавшегося в первой половине апреля как праздник прихода весны.

Земельные, пастбищные, охотничьи, рыболовные угодья всегда охранялись обычным правом, маркировались специальными метками и имели особую ценность, что нашло отражение в указах и распоряжениях сначала царской, а затем и имперской России. Наиболее важным документом, подтверждавшим право пользования земельными угодьями, на которых различные малые народы веками вели хозяйственную деятельность, явился «Устав об управлении инородцев», принятый указом императора Александра I в 1822 году. Историческое значение названного документа состоит в том, что он законодательно закрепил *культурную автономию меньшинств,* т.е. принцип, который многие столетия постепенно становился основанием цивилизационного кода России. При этом *автономия сочеталась с лояльностью всех подданных государству и согласием между культурными элитами*.

Стоит заметить, что помимо общих законодательных актов, закреплявших земельные права (по сути дела обеспечивавших незыблемость привычного образа жизни народов), издавались и законодательные акты, призванные сохранить экономическое благополучие отдельных этнических групп. Так, к примеру, в 1835 г. был принят «Устав об управлении самоедов Мезенского уезда Архангельской губернии», который устанавливал преимущественное право пользования оленьими пастбищами в Большеземельской тундре (ныне территория НАО) европейским ненцам (самоедам). При этом коми-ижемцы, которые тоже пасли свои стада оленей на этой территории, должны были платить владевшим пастбищами ненецким родам деньги за право их использования. Дело в том, что ненцы пришли на европейский северо-восток из Зауралья примерно 1000 лет назад, а самая северная группа коми - коми-ижемцы, перенявшая у ненцев весь оленеводческий комплекс и значительно усовершенствовавшая его, стала формироваться на европейском севере России только со второй половины XVI в. и лишь два века спустя их хозяйственная деятельность, связанная с товарным оленеводством, приобрела широкий размах. Ненцам предоставлялись особые льготы по праву их первенства в Большеземельской тундре, хотя они, как и коми-ижемцы, не были аборигенным населением данной территории (и это можно сказать о многих других народах России).

Если в имперской России уделялось большое внимание сохранению хозяйственной специфики подвластных народов, то большевики после 1917 г. приступили «социалистическому наступлению на тундру и тайгу», что на деле означало радикальное переустройство хозяйственной жизни всех народов СССР. Традиционное хозяйство было разрушено и средства производства обобществлены, а все, кто занимался земледелием, овцеводством, оленеводством, морским зверобойным и рыболовным промыслом, охотой, насильно сгонялись в коллективные хозяйства, а кочевники переводились на оседлость. Однако северное оленеводство, к примеру, всегда строилось на родовой основе, и не все группы северных кочевников можно было реально заставить жить в поселках и быть членами кооперативов. Поэтому все советские годы наряду с коллективными хозяйствами продолжали сохраняться и отдельные роды, которые только формально числились членами кооперативов или не числились вовсе, поскольку организовать эффективный контроль за кочевниками в тундре было сложно. Собственно, то же самое можно сказать и об овцеводстве в отдаленных горных районах Северного Кавказа.

В Российской Федерации в 2001 г. был принят федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока», который по своей идее призван охранять систему традиционного хозяйства и территории, где ведется традиционная хозяйственная деятельность от вторжения на них добывающих компаний, промышленных предприятий. Более того в РФ законодательно закреплена и родовая форма организации хозяйственной жизни.

Особенности хозяйственной жизни того или иного народа во многом формируют не только материальный быт (одежду, пищу, жилище и т.д.), но и оказывают влияние на этническое самосознание, систему представлений и язык, который является носителем культуры.

Несмотря на то, что русский язык объявлен государственным языком Российской Федерации и уже много столетий играет интегрирующую роль в государстве, выступая в качестве языка межнационального общения, языка образования и культуры, страна всегда была многоязычной, ибо на ее обширной территории проживало множество народов, говоривших на языках разных языковых семей: индоевропейской, кавказской, алтайской, уральской и ряда других менее многочисленных. Некоторые из этих языков имели свою письменность, другие пользовались арабской или иной графикой для написания письменных источников, а значительная часть языков, особенно у малочисленных народов, своей письменности не имела. И хотя в ХХ столетии для многих народов была создана письменность и стали развиваться их литературные языки, роль русского языка не изменилась. Более того, эта роль стала только возрастать, поскольку русский был и остается не только языком науки, образования и межнационального общения, но и языком городской жизни. Большинство народов страны до середины ХХ в. оставались сугубо аграрными сообществами, и основная их часть жила в сельских поселениях.

Со второй половины ХХ в. ситуация радикально меняется, ибо начинается массовый отток населения из сел, деревень, аулов в города и городские поселки. Но если сельские поселения были преимущественно моноэтничными, и в них люди говорили на языках своих предков, то в городе совместно проживали и трудились представители разных народов, для которых естественным языком общения был русский язык, воспринимавшийся мигрантами из села как неотъемлемый атрибут городской культуры. Поэтому многие городские коми, карелы, удмурты, буряты, калмыки уже во втором поколении полностью переходят на русский язык во всех сферах общения. При этом они реализуют свои культурные права, которые являются органической частью прав человека вообще - право на культурную свободу, т.е. на свободный выбор культурных ценностей, включая язык общения и образования.

Однако, именно положение языков становится нередко предметом острых общественных дискуссий в регионах, поскольку принято считать, что язык и этничность связаны неразрывно (см. лекцию о языке), а многие этнические активисты к тому же полагают, что человек, принадлежащий по признаку крови к определенной этнической группе (народу как культурно-языковому сообществу) просто обязан знать язык этого народа, как язык предков.

1. **Языковые отличия и культура языкового поведения**

В современном мире, особенно в городах, процессы унификации и стандартизации приводят к тому, что характер культурного потребления и образ жизни становится все более единообразным. При этом элементы традиционной культуры, под которыми может пониматься традиционный костюм, элементы интерьера, жилище, уходят из повседневной жизни и приобретают символическое значение. Более устойчивой является национальная кухня, хотя система питания в целом также стандартизируется и унифицируется, а многочисленные рестораны национальной кухни призваны придавать дополнительный колорит городскому культурному пространству и нередко становятся элементами глобальных сетей.

Этнокультурное многообразие страны требует не только официальной поддержки и признания, но диктует определенные нормы межкультурного взаимодействия, включая языковое поведение. Более того, именно языковое поведение в первую очередь обращает на себя внимание в поликультурной среде. А поскольку *язык воспринимается многими активистами этнонациональных организаций и экспертами на местах как основа культурного многообразия и главный маркер культурной отличительности*, постольку надо обратить внимание не столько на языковое многообразие, сколько на языковое поведение носителей разных культур в полиэтничной среде, т.е. там, где они постоянно сталкиваются с людьми других национальностей/этнических групп, а именно: на производстве, в офисах, в учебных заведениях, в дружеских компаниях.

Самое важное замечание касается того, что *отношение к языковому многообразию и языковому плюрализму надо формировать через нормы права, причем в первую очередь через понимание принципов прав человека,* к которым относятся и культурные права, такие как *право на культурные отличия* и *право на культурную свободу*, не совсем четко прописанные в российском законодательстве и нечасто упоминаемых экспертами, включая и правоведов.

Лучше всего проиллюстрировать названный тезис на конкретном и общеизвестном примере. Таковым является акт самосожжения в сентябре 2019 г. в Ижевске перед зданием республиканского парламента известного активиста удмуртского движения 79-летнего ученого Альберта Разина. Этот акт самопожертвования он совершил в знак протеста против положения удмуртского языка в Удмуртии. Он, как и многие активисты удмуртского национального движения «Удмурт кенеш», считал, что язык народа, именем которого названа Удмуртская Республика, должен занимать приоритетные позиции в республиканском сообществе. В частности, в своем предсмертном обращении к республиканскому парламенту он требовал, чтобы удмуртский язык в обязательном порядке изучался во все детских садах и всех школах республики не только детьми удмуртов, но и всеми детьми вообще. При этом удмурты составляют только треть жителей республике, а в Ижевске их доля равна 14%, и большинство городских удмуртов считают родным именно русский язык, который изначально был языком местного городского населения, поскольку почти все города Удмуртии выросли из горнозаводских поселков, исстари населенных русскими (удмурты здесь появлялись только в качестве отходников).

Приведенная выше позиция, характерная для многих этнических активистов и особенно радикалов, связана с тем, что они воспринимают себя как *моральных цензоров* не только для собственного народа, но и для всего республиканского сообщества в целом, и полагают, что могут диктовать нормы культурного поведения и культурного потребления всем жителям Удмуртии. С другой стороны, игнорирование интересов других этнических групп связано с распространенным в среде этнических националистов восприятием республик как коллективной собственности только одного народа, который с подачи большевиков еще в 1920-е годы стали именовать «коренным». Коренной народ представляется как «главный народ», а потому его культурные ценности, включая язык, могут навязываться всем остальным этническим группам населения, независимо от их желания. Но такая трактовка (часто представленная в замаскированной форме) полностью несовместима с принципами права, ибо она отвергает право, как таковое.

Во-первых, она отвергает принцип конституционного равенства прав граждан, закрепленное как в Конституции РФ, так и в Основном Законе Удмуртии (и всех других республик), во-вторых, она не совместима с положения федерального закона о языках народов России, принятом еще в 1991 г., и с федеральным законом «Об образовании». Наконец, в-третьих, названные требования несовместимы с признанными на международном уровне правами человека, а именно: с культурными правами, в числе которых в первую очередь здесь надо упомянуть право на культурную свободу. Право на культурную свободу предполагает, что только сам человек может выбирать себе культурные ценности, т.е. образ жизни, религию, принадлежность к культурному сообществу, язык образования и общения и т.д. Попытки навязывания культурных ценностей есть насилие над личностью.

Но правовая аргументация очень непопулярна у активистов этнических организаций и, чтобы обосновать расовую по своей сути идею культурных иерархий, согласно которой *«коренные народы» представляются как избранные культурные группы*, находящиеся на особом положении в составе республиканских социумов, они противопоставляют права человека групповым правам (которые они называют главными). Развивая данные позиции, они проповедуют в различных вариантах диктат группы над личностью. А обоснованием особых прав «коренных народов» (выразителями которых якобы являются только лидеры национальных организаций) служит еще одна сомнительная идея - идея неких специальных языковых прав, что противоречит самой сущности правового регулирования, ибо право должно быть универсальным и никаких исключений из него быть не должно.

Необходимо преодолевать те взгляды, которые культивируют и пропагандируют многие этнические активисты и даже местные ученые. К примеру, Альберт Разин несколько лет возглавлял созданный в Удмуртском университете Институт человека, но встает закономерный вопрос: как он мог возглавлять подобный институт, если исповедовал взгляды, противоречащие самой сути концепции *прав человека?* Трагическая смерть Разина, акт его самопожертвования ради идеи, стали шоком для республиканских элит, которые не понимали, как реагировать на случившееся. Был найден самый «надежный» способ реагирования - замалчивание ситуации, а потому власти дали негласное указание не обсуждать поступок Разина публично. Между тем, нужна была широкая и открытая дискуссия, чтобы показать ущербность идей радикального этнического национализма, необходимо было последовательно отстаивать в публичном пространстве идеи свободы и равенства, идеи социальной солидарности, которые только и могут цементировать республиканское сообщество. Необходимо активно и доходчиво объяснять, что всяческие этнические иерархии и особые права культурных групп - это путь к расизму, а сторонники подобных идей намеренно провоцируют межэтнические конфликты, а заблуждения на этой почве могут оканчиваться трагически. *Конечно, и властям, и общественным активистам необходимо поддерживать языковой плюрализм,* а многоязычие на улице, в торговых центрах должно восприниматься как норма в государстве, где совместно проживают представители двух сотен народов. Более того, языковой плюрализм должен стать нормой жизни о восприниматься всеми, как совершенно естественное явление, хотя сегодня еще не все готовы признать это.

В этой связи важно иметь в виду, что как представители языкового большинства, так и представители языковых меньшинств не имеют ясного представления о культуре языкового поведения, которое должно быть нормой в многоязычной и поликультурной среде. Эти нормы просто никак не пропагандируются.

Здесь в качестве примера можно привести ситуацию, которая возникла в парламенте Республики Коми. В условиях набиравшей силу избирательной кампании 2021 г. язык и этничность становились важным инструментом в политической борьбе, так же, как и апелляции к земляческой солидарности. Выдвиженец КПРФ О. Михайлов еще в начале лета разместил в центе Сыктывкара на стене жилого дома огромный плакат, надпись на котором призывала жителей республики отвергать «варягов» во власти и голосовать за местных (плакат через два месяца сняли). Плакатный патриот пошел дальше и на заседаниях Госсовета РК обрушился с резкой критикой в адрес действующего губернатора В. Уйбу, который в свою очередь в кулуарах после заседания грубо ответил депутату республиканского парламента. Это, конечно, сказалось на имидже губернатора, пытающегося доказать, что он в Коми не временщик и настроен на долгую и кропотливую работу по выводу региона из кризиса и всерьез вникает в проблемы республики.

В рамках маркирования политического поля республики на «местных» и «временщиков», коммунисты решили использовать языковую проблему в своих интересах, потребовав, чтобы на заседаниях Госсовета коми язык использовался наравне с русским (хотя все решения и так переводятся на коми язык). К примеру, в 2021 г. на февральском заседании Госсовета Коми русскоязычным депутатам пришлось прибегнуть к помощи переводчиков, чтобы понять своих выступающих комиговорящих коллег. По этому поводу местная уроженка усть-цилёмка Ирина Кутепова, русская по национальности, на страницах местной прессы высказала следующее мнение: «...Один урок я вынесла из общаговской жизни: если девочки в присутствии русских заговорили на коми, значит, ситуация дошла до точки кипения. И переходом на коми язык они привлекали внимание к создавшейся проблеме, и это означало: «Мы вас понимаем, теперь поймите вы нас!».

Сегодня в Госсовете Коми сложилась точно такая же ситуация: коми депутаты (пусть и не все, а из политического меньшинства) перешли на *государственный коми язык,* потому что ситуация дошла до точки кипения. Проблемы *местного* населения и не только коми, а людей вообще, трудности их жизни пропускают мимо ушей. Вроде бы и слышат, а проблемы остаются нерешёнными. И переход на коми язык в Госсовете означает, что терпение на пределе, и правительству республики пора обратить серьёзное внимание на проблемы простых людей, иначе друг друга понимать перестанут».

Во многом Кутепова права, но названная ситуация свидетельствовала также и о том, что идея разделенного общества, которую долго культивировали в Коми, все еще превалирует над идеей гражданской солидарности, а нормы повседневной толерантности не приживаются в среде политической элиты, в том числе в среде коми парламентариев.

Примерно аналогичная ситуация порой случается и в молодежной студенческой среде. Так студенты, которые родом из коми сел и для которых коми язык является привычным средством общения с детства, нередко в компаниях сокурсников начинают общаться со своими комиговорящими сокурсниками на родном языке, который непонятен для большинства их городских сокурсников. Последние чаще всего лояльно относятся к подобным ситуациям, но некоторые из них высказывают претензии к коми студентам, общающимся на коми в компаниях, где объединены как коми студенты, так и студенты других национальностей. Эти претензии часто типичны: «А вдруг вы нас обсуждаете/осмеиваете на своем языке, а нам это неприятно». Кто прав в этой ситуации? Защитники меньшинств нередко трактуют подобные ситуации однозначно - как неуважение к языку меньшинства. Но на самом деле в описанной ситуации (которая имеет место не только в Коми, но и в других республиках) неправы обе стороны. Дело в том, что в многоязычном коллективе действует норма культуры языкового поведения, которая гласит, что из уважения к другим членам коллектива необходимо говорить на том языке, который понятен всем членам этого коллектива. И эта норма касается как студенческих компаний, так и залов заседаний региональных парламентов. А если учесть, что за народных избранников голосуют, как правило, представители разных этнических групп населения, то демонстрация своей языковой отличительности есть не просто некорректное поведение по отношению к коллегам-парламентариям, но и по отношению к собственным избирателям, ибо заговорив на языке одной из этнических групп, а не на государственном языке РФ и одновременно языке межнационального общения, поступающие подобным образом депутаты невольно (или вполне сознательно) позиционируют себя не как народных избранников, выражающих интересы не всех групп населения, а только лишь избранных.

1. **Традиционный этикет и нормы толерантности в полиэтничной среде: технологии воспитания повседневной толерантности**

Взаимодействие представителей разных этнических культур в странах со сложным составом населения (расовым, этническим, религиозным) может быть сугубо формальным, и тогда нужно ориентироваться на нормы повседневной толерантности, о которых мы скажем ниже. Но когда представители разных народов, встречаются в неформальной обстановке, т.е. ходят в гости к представителям других народов, сидят за одной партой с иноэтничными сверстниками, дружат семьями, тогда могут возникнуть ситуации, требующие знаний о культурных традициях разных этнических групп. Поскольку в современном мире потоки инокультурных мигрантов сталкиваются с принимающим обществом, а нормы поведения у этих сторон разные, постольку для бесконфликтного взаимодействия и взаимопонимания между ними (особенно в официальных учреждениях) была разработана методика культурного ассимилятора, которую пытаются применять и в России (Подробно будет рассмотрена в Лекции 4).

Культурный ассимилятор представляет собой кросс-культурную технику, получившую широкое распространение во многих странах мира. Цель этой техники простая - попытаться поставить человека одной культурной традиции на место носителя иных традиций. Для этого моделируются реальные жизненные ситуации, в которых могут оказаться носители различных этнических культур при тесных взаимных контактах. Чаще всего эта техника используется тогда, когда возникает необходимость понять и принять поведение новых членов коллектива, которые не только принадлежат к отличной от большинства этнической группе (или к другому религиозному сообществу), но и строго придерживаются норм своего сообщества.

Культурный ассимилятор призван помочь формированию установок на толерантное поведение в условиях интенсивного взаимодействия представителей разных культур. Первые "культурные ассимиляторы" были предложены психологами университета штата Иллинойс (Чикаго) в начале 1960-х гг. и разрабатывались под руководством одного из крупнейших социальных психологов США Гарри Триандиса. Они были предназначены для американцев, взаимодействующих с арабами, иранцами, греками, тайцами, а также для белых и афроамериканцев. Создатели методики добивались того, чтобы с помощью короткой учебной программы дать обучающимся как можно больше информации о различиях между носителями двух культур, вступающих в прямой контакт друг с другом. "Культурные ассимиляторы" состоят из описаний ситуаций, в которых взаимодействуют персонажи из двух культур, и четырех интерпретаций поведения персонажей для каждой конкретной ситуации.

В России культурные ассимиляторы успешно разработаны учеными из Института этнологии и антропологии РАН и описаны в серии статей и книг. Ситуации с языковыми моделями поведения мы обсудили выше, но есть еще традиции гостеприимства, столовый этикет, характер межполовых отношений, которые у разных народов могут значительно отличаться, а нарушение норм, принятых в названных сферах, воспринимается как оскорбление одной из сторон.

Очень удачный пример культурного ассимилятора представляет собой книга под авторством Лебедевой Н.М., Луневой О.В. и Стефаненко Т.Г., исследователей из Института этнологии и антропологии, «Тренинг этнической толерантности для школьников», опубликованной в 2004 году. И хотя это издание адресовано школьникам, оно будет полезно всем, кто так или иначе, контактирует с людьми разных национальностей и должен учитывать их культурные традиции.

В качестве примера можно привести пару ситуаций, описанных в названной книге. Авторы приводят возможные варианты ситуаций и предлагают на выбор несколько ответов, касающихся того, как их оценивать.

Первая ситуация, которую мы выбрали для иллюстрации сложности межкультурного взаимодействия, адресована носителям русской культуры, которые оказываются в инокультурной среде, а точнее сталкиваются с традициями кавказских народов.

Вот как она подается авторами: «В одну из сельских школ Ингушетии был направлен на работу русский учитель истории Александр Дмитриевич. Учитель быстро завоевал доверие и уважение детей, так как его уроки были очень интересными, а оценки справедливыми. На одном из уроков Иса, ученик 10-го класса, достал из кармана дорогой и красивый нож и стал демонстрировать его одноклассникам. Учитель молча подошел к юноше, забрал нож и положил его на свой стол. Ученик в ответ на такой поступок учителя молча вышел из класса. Вечером домой к учителю пришли ингушские мужчины во главе с отцом мальчика. Состоялась неприятная беседа, в которой мужчины требовали от изумленного учителя не только возвращения ножа лично Исе, но и извинений перед ним.

Как бы вы объяснили Александру Дмитриевичу поведение отца мальчика и мужчин?

1. Ингушские мужчины очень вспыльчивы и при решении межличностных конфликтов проявляют излишнюю эмоциональность.
2. Мужчины пришли к Александру Дмитриевичу в нетрезвом состоянии.
3. Мужчины посчитали, что своим поступком Александр Дмитриевич оскорбил Ису.
4. Мужчины хотели таким образом «выжить» учителя из села.

Вы выбрали объяснение № 1. Это возможный вариант ответа, так как для многих жителей Кавказа характерны взрывная эмоциональность, повышенная чувствительность к чужим поступкам. Однако в ситуации нет указаний на то, что мужчины вели себя слишком эмоционально, проявляли излишнюю вспыльчивость. Вернитесь к ситуации и найдите другое объяснение.

Вы выбрали объяснение № 2. Русскому человеку такое объяснение действительно может правдоподобным. Однако представителям народов Северного Кавказа присуща культура пития. Появление в нетрезвом виде рассматривается как серьезный проступок и осуждается. Поэтому данное объяснение неверно. Найдите другой ответ.

Вы выбрали объяснение № 3. Это правильный вариант ответа. В русской культуре нож имеет значение близкое к символу агрессии, силы. Однако у народов Северного Кавказа нож - атрибут мужчины, он является показателем мужского достоинства, чести, мужества. Обычно его дарят мальчикам как свидетельство того, что он стал мужчиной. Часто родители и родственники выбирают для подарка либо старинный нож, являющийся семейной реликвией, либо очень дорогой нож, сделанный на заказ. Если кто-то посягнет на нож, это может быть проинтерпретировано как посягательство на достоинство мужчины. Конфликт между Александром Дмитриевичем и Исой был воспринят ингушами как конфликт между двумя мужчинами, один из которых унизил и оскорбил другого.

Вы выбрали объяснение № 4. Это неверный вариант ответа. Во-первых, в ситуации указано, что Александр Дмитриевич пользовался уважением и доверием детей. Во-вторых, в описании ситуации нет указаний на то, что мужчины требовали от учителя покинуть селение, а поскольку кавказцы очень прямые люди, вряд ли бы они стали скрывать свои истинные намерения. Попытайтесь найти правильное объяснение».

Вторая ситуация спроектирована для представителей кавказских народов, в силу разных обстоятельств, отрывающихся от своего привычного культурного окружения и оказывающихся в русском культурном окружении.

Вот как она подается авторами: «В холле Московского университета в ожидании лифта стоят русская девушка Светлана и осетин Асламбек. Приходит лифт, и в открывшиеся двери одновременно пытаются войти и девушка, и юноша. Они сталкиваются, Светлана все же проходит вперед, а Асламбек, уверенный, что почетное право первым проходить в двери принадлежит мужчине, остается в недоумении. Как бы вы объяснили Асламбеку поведение Светланы? Выберите лучший вариант ответа:

1. Светлана плохо воспитанная, наглая девушка.
2. Светлана хотела таким способом обратить на себя внимание и познакомиться с Асламбеком.
3. Светлана привыкла, что в дверях мужчины пропускают ее вперед.
4. Светлана, несмотря на молодость, обладает в университете высоким статусом: она председатель студенческого комитета.

Вы выбрали объяснение № 1. Этот вариант ответа является не совсем удачным. Русским женщинам не присуща такая черта, как наглость. Большинство из них ведет себя уважительно с незнакомыми людьми. Попробуйте найти другой вариант ответа.

Вы выбрали объяснение № 2. Это неверный вариант ответа. Вопреки бытующему у некоторых кавказцев представлению о легкой доступности русских женщин, в подавляющем большинстве они довольно скромны в поведении и предпочитают не проявлять активности при знакомстве с посторонними мужчинами. Выберите другое объяснение ситуации.

Вы выбрали объяснение № 3. Это лучший вариант ответа. В русской культуре существуют определенные правила этикета, в которых отражается уважение к женщинам. До России с Запада еще не докатилась волна феминизма, и русские мужчины, как правило, в дверях пропускают женщин вперед. Поэтому Светлана без колебаний направилась к открывшимся дверям лифта, из-за чего и произошло столкновение с Асламбеком. Вы выбрали объяснение № 4. Данное объяснение могло бы быть логичным с точки зрения Асламбека. В соответствии с вертикальной иерархией, характерной для многих коллективистических кавказских культур, высокостатусный представитель какой-либо организации пользуется почетным правом везде проходить первым. Однако в описании ситуации нет указания на высокий статус Светланы, поэтому данный ответ не является подходящим объяснением».

Мы привели только два примера, а жизненных ситуаций, в которых сталкиваются носители разных культурных традиций может быть великое множество и далеко не все они описаны специалистами, не всегда есть подсказки, как поступать в каждом конкретном случае. Поэтому важно, во- первых, не абсолютизировать нормы традиционного этикета и не превращать их в фетиш, а, во-вторых, надо, заниматься этнокультурным просвещением, но еще более важно, чтобы нормы повседневной толерантности у представителей разных народов воспитывались с детства. Для этой цели, к примеру, в Нидерландах в школе проводят специальные уроки толерантности, на которых ученики усваивают нормы поведения в поликультурной среде. Дети мигрантов из разных стран на таких уроках рассказывают своим сверстникам о том, какие обычаи есть у тех народов, к которым они принадлежат.

В принципе и в России такое образование необходимо и в разных республиках приняты программы этнокультурного образования и краеведения, на которых осуществляется знакомство учащихся с традициями народов, проживающих в той или иной республике. Но, к сожалению, *часто такие программы носят однобокий и поверхностный характер,* а потому эти образовательные практики не могут способствовать адекватному восприятию учащимися всего культурного многообразия отдельного региона и не дают представления об этнической истории страны в целом и ее общей культурной мозаике.

1. **Мультикультурное образование и воспитание**

В числе практических задач национальной государственной политики, помимо законодательного регулирования межэтнических отношений, должны находиться меры профилактического характера, направленные на предупреждение конфликтных ситуаций и формирование благоприятного климата межкультурного взаимодействия и гражданской солидарности, способствующие процессам гражданской консолидации общества.

Эти меры необходимо сочетать с грамотной образовательно-воспитательной и информационной политикой, целью которой является последовательное формирование культуры межэтнических отношений, основанной на толерантности и сотрудничестве.

Полноправной частью учебных программ и учебного процесса становится этнокультурное образование (прежде говорили о региональном компоненте учебных программ), включающее как преподавание этнических (региональных) языков, так и уроки краеведения, истории родного края.

Здесь следует особо остановиться на понятии «этнокультурное образование». Принятый в 2012 г. ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» *содержит исчерпывающий перечень понятий, касающихся отечественной системы образования.*

*В числе базовых понятий термин «этнокультурное образование» отсутствует.* Однако статья 6 указанного закона, касающаяся полномочий органов власти субъектов РФ в сфере организации образовательных процессов подтверждает право республиканских институтов учитывать этнокультурные особенности при формировании учебных программ. На этом основании в Коми (2015) и Карелии (2017) были утверждены республиканские Концепции развития этнокультурного образования. В других республиках и в многочисленных публикациях местных специалистов также постоянно муссируется идея этнокультурного образовании, а конкретные школьные программы ориентируют педагогов на распространение среди учащихся этнокультурных знаний, причем нередко основное внимание уделяется познанию этнических культур титульных этнических групп и именно эти темы наиболее разработаны и широко используются в практике преподавания, в то же время об этнических традициях других старожильческих групп населения говорится, как правило, лишь вскользь. Примером подобного рода образовательных программ много.

Но первое, что необходимо сказать в связи с обсуждением идеи этнокультурного образования - это не только некорректность самого термина этнокультурное образование, а его смысловое содержание, которое как бы априори нацеливает педагогов на узкоэтнический подход, в то время как в интересах государства необходимо отходить от подобной трактовки. Следует не только избегать однобокого этнокультурного образовательного подхода, но необходимо создавать учебную базу для широкого знакомства учащихся с культурным многообразием республик или областей в целом.

*Постижение культурного наследия республики или области должно быть избавлено от какой-либо тематической избирательности*, и его необходимо строить на описании общего культурного ландшафта региона, демонстрации сложного этнического и религиозного состава его населения и истории его формирования. Такой подход можно определить, как *мультикультурное образование.* Принимаемые в его рамках программы и конкретные педагогические практики должны знакомить учащихся не только с культурным многообразием республики, области, края и страны в целом, но и формировать у них гражданское самосознание и гражданские идеалы, т.е. речь должна идти не только об этнокультурном просвещении и воспитании наследием, но и о формировании гражданского самосознания - граждановедении.

В этой связи полезно обратимся к анализу содержания некоторых концепций этнокультурного образования и программ по истории родного края, принятых в республиках.

Здесь весьма показательна упомянутая выше Концепция этнокультурного образования Республики Коми утверждена приказом № 255 Министерства 14

образования Республики Коми от 23 ноября 2015 г., т. е. три года спустя после принятия «Стратегии государственной национальной политики», где ясно было указано на необходимость гражданской консолидации и формирование национального единства. Однако содержание названной концепции явно диссонирует с положениями, записанными в федеральных доктринальных документах, поскольку проповедует этноцентричную модель этнокультурного образования. В частности, в ее проекте говорилось следующее: «Основой этнокультурного образования является освоение *этнической культуры коми нароДа* (курсив наш) в диалоге с культурами русского и иных этносов, проживающих в Республике» Коми...». Из окончательного текста документа эта одиозная фраза была исключена, но этноцентричный характер документа не поменялся. Однако, как сказано выше, основой этнокультурного образовании является воспитание у учащихся адекватных представлений о многонациональной природе Российского государства (многонациональном российском народе - российской нации) и исторически сформировавшейся поликультурности республиканских и местных сообществ, воспитание культуры толерантности у учащихся. *А главной целью системы этнокультурного образования (вместе с Другими образовательными и информационными системами) является формирование представлений об исторически сформировавшемся национальном единстве россиян.*

Во многих республиках и областях нет концептуальных документов, касающихся этнокультурного образования, но те или иные практики этнокультурного образования есть почти повсеместно, ибо *школа есть институт воспитания гражданства, а воспитать его без адекватного представления о культурном многообразии собственной страны вряд ли возможно.*

В этой связи стоит вспомнить, что великий российский педагог и теоретик педагогики К.Д. Ушинский ввел в свое время термин «отечествоведение», под которым он понимал курс, дающий комплексные знания о конкретном крае и этот термин не предполагал разделение этих знаний по этническому признаку и какой-то их этнической маркировки. Но именно это и происходит в современных практиках этнокультурного образования.

Так, к примеру, учебник краеведения для школ бывшего Коми- Пермяцкого округа носит название «Маленький пермяк», что изначально говорит о его однобокой направленности. При этом на территории округа, где коми-пермяки составляют большинство населения, расположен большой анклав русского старожильческого населения - юрлинцев, культурные особенности которых не учтены.

В Коми республиканский институт развития образования разработал учебную программу по краеведению для 1-4 классов. В содержании раздела «Культурное богатство Коми края» подробно описан календарь коми охотника, промыслы и традиционные занятия коми, правила поведения промысловиков в лесу (тайге, тундре) и на воде, средства передвижения коми народа, их жилище и надворные постройки, одежда и пища, многие другие элементы народной культуры коми, которые должны изучать школьники в рамках курса 15

краеведения, с 1 по 4 классы, т. е. на разных этапах освоения предметного курса. А о культуре русского населения сказано вскользь в одной строчке, где упомянута группа старожильческого русского населения. То же самое касается ненцев и других этнических групп населения, всего культурного многообразия региона.

В принятой в Республике Марий Эл государственной целевой программе "Этнокультурное развитие, межнациональные и межконфессиональные отношения в Республике Марий Эл в 2014 - 2020 годы" говорится о том, что она должна способствовать сохранению межнационального мира и согласия, воспитанию толерантности и «содействовать интеграционным процессам». Однако, если пункты, касающиеся популяризации марийских этнических традиций, обычаев, праздников прописаны достаточно конкретно в названном документе, то как программа будет способствовать пониманию культурной сложности местного сообщества и воспитанию культуры толерантности непонятно, ибо кроме общих слов никакой конкретики в этом отношении нет.

То же самое имеет место и в других национальных республиках. Так в *пояснительной записке* к предметному курсу «Культура народов Республики Саха (Якутия)» в русскоязычных школах этой республики указаны цели, по поводу которых мало что можно возразить. В числе таких целей названо «приобщение обучающихся к элементам устного народного творчества, национальной культуры и искусства якутов, эвенов, эвенков и других коренных народов Якутии», «формирование у школьников интереса и уважения к коренным народам, к их труду, языку и жизни вообще», «укрепление открытых, доброжелательных, дружеских отношений между детьми разных национальностей, преодоление чувство скованности, недопонимание отчужденности между ними» и наконец, - «воспитание подлинного чувства интернационализма, основанного на знании, понимании и уважении к труду и таланту народа, независимо от его численности».

Но при достаточно хорошо разработанной методике самого этого курса, его идеология вызывает серьезные возражения, ибо население республики уже со школьной скамьи начинают делить на «коренное» и «некоренное» и при этом авторы предполагают, что это разделение республиканского сообщества на две разностатусные группы будет способствовать воспитанию уважения к другим народам и укоренению толерантности.

Уже в школе, в том числе в национальной, на уровне предметов происходит разделение местного сообщества на этнические сегменты, ибо в школах преподается отдельный предмет «Якутская культура» и отдельный предмет «Русская национальная культура», но даже в 11 классе в методических разработках указанного курса нет никаких упоминаний про гражданскую культуру, про концепт российской нации и межкультурную интеграцию, которая является важной чертой развития Якутии с XVII в., а потому не случайно некоторые западные исследователи называют и якутов, и русских «имперскими народами», которые совместно покоряли Сибирь.

А если говорить о традиционной культуре и ее значении в современной жизни Якутии, то надо обязательно подчеркивать, что она есть элемент 16

культурного наследия, о котором надо помнить, но за счет, которого не следует стремиться к архаизации современной жизни. Современные городские якуты за исключением фенотипа мало чем отличаются от представителей всех других народов, проживающих в республике, они привыкли жить в условиях информационного общества, где межкультурное взаимодействие является нормой. Но о том, что здесь сформировалась некая гражданская территориальная общность, ничего не говорится, равно как нет упоминаний о российской гражданской нации, укрепление которой является одной из главных целей в «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации».

Поэтому программы и курсы этнокультурного образования целесообразно и назвать по-иному, и скорректировать их содержание таким образом, чтобы они давали представление не только о культурном многообразии, но и о *культурном единстве,* чтобы знания о народах были сбалансированы, и чтобы в данном курсе очевидно присутствовала *ориентация на общегражданскую идеологию.*

Поэтому курсы так называемого этнокультурного образования логично именовать *«Мультикультурное образование и граждановедние», хотя и эта формулировка не является идеальной и можно найти Другое название, более соответствующее федеральному закону «Об образовании».*

Многие отечественные и зарубежные специалисты видят в подобной дисциплине или в ее аналогах очевидную необходимость и объясняют эту необходимость особенностями социализации личности и, в частности, спецификой освоения культурных ролей ребенком, спецификой формирования идентичностей, культурных стереотипов и предубеждений.

Программы мультикультурного образования нацелены на подготовку учащихся к успешному существованию в поликультурных сообществах. Большинство специалистов в сфере культурного образования выделяют три основных цели названного образования. Во-первых, формирование этнокультурной грамотности, как учащихся, так и учителей, которая заключается в получении общей информации об особенностях культуры этнических групп региона и страны проживания. Во-вторых, воспитание умения взаимодействовать и понимать людей, принадлежащих к другим культурам. В-третьих, необходимость индивидуального подхода к каждому ребенку как носителю определенной культуры.

Вместе с тем, важно не столько прививать школьникам некоторые знания о других культурах и навыки общения с их носителями, а добиваться от учащихся усвоения позитивного отношения к отличным от принятой в их культурной среде нормам жизни и поведения, привить понимание необходимости диалога со всеми этническими группами и в конечном итоге сформировать у учащихся ясное понимание поликультурности современного мира как его естественного состояния.

Эффективные программы мультикультурного воспитания, по мнению специалистов, оказывают положительное влияние на взгляды и поведение молодежи, поскольку позволяют преодолевать этнокультурные стереотипы, 17

усиливать взаимное доверие между учащимися, повышают значение гуманистических ценностей и т.д.

При этом специалисты отмечают важность того, чтобы в процессе обучения и воспитания учителя стремились формировать у учащихся ясную культурную идентичность, но не допускали отторжения других групп, чтобы межкультурные различия подавались в позитивном ключе, а сами педагоги служили моделями того поведения, которое прививают учащимся.

В школе со сложным этническим и расовым составом учащихся, основную роль в воспитании мультикультурализма должен играть учитель, который своим поведением в отношении учеников обязан каждодневно демонстрировать модель восприятия представителей иных культурных групп.

Полезно заметить, что мультикультурность стихийно и естественно формировалась в России многие века, ибо контакты между разными народами, о которых сказано выше, формировали некие общие стандарты культурного поведения и культурного потребления. Они не всегда заметны, но становятся очевидными в иноэтничной среде. Не случайно, что российских немцев, которые с начала 1990-х гг. стали массово выезжать в Германию местное население называет *русаками*. Точно также маркируют в Финляндии российских финнов, сменивших гражданство и переехавших на постоянное жительство в страну Суоми. Пятая часть населения современного Израиля является выходцами из СССР и России и потому понятие «Русский Израиль» прочно укоренилось в местной культурной лексике, хотя речь идет вовсе не о русских (или в основном не о них). Интеграция этнических мигрантов в новую культурную среду происходит по-разному: одни быстро и успешно интегрируются, другие не могут этого сделать совсем и здесь играют значение как личностные особенности, так и многие другие факторы.

1. **О роли исторической памяти**

Особое значение для формирования исторического и гражданского сознания имеет познание истории своей страны, а равно и истории своей малой родины - региона проживания. Великий французский мыслитель ХХ века (философ, историк, теоретик культуры) Мишель Фуко в своей известной работе «Археология знания» писал, что история есть инструмент, с помощью которого весь комплекс сведений и документов, описывающих то или иное общество, обретает должный статус. В последние годы воспитание историей или воспитание наследием становится важным направлением, с помощью которого то или иное общество не только познает себя, но и воспитывает будущих граждан.

Сейчас в образовательных институтах многих стран укрепилось мнение, что воспитание гражданской идентичности в значительной мере берет на себя так называемое *образование наследием*, которое осуществляется через многочисленные музейные экспозиции, памятные места и экскурсии, а также через общественную среду в целом, включая семейное воспитание.

Воспитание историей есть давний и важный инструмент в арсенале социальной инженерии. Музеи становятся важнейшим институтом не только исторического просвещения, но и нациестроительства.

*Образование через наследие помогает понять значение и место истории в настоящем, создает обобщенный образ эпохи, чего, как правило, не может сделать стандартизированный учебный текст. Ознакомление со зримыми свидетельствами прошлого порождает понимание того, что все имеют историю, а отсюда рождается вкус к истории, понимание ее как значимого символа данного конкретного общества.*

Конечно, у воспитания историческим наследием есть свои ограничители, не позволяющие ему вытеснить традиционное историческое образование. А потому оно является лишь дополнительный инструмент в формировании исторического сознания.

Сегодня *понятие истории и наследия усложняются с усложнением состава населения стран и регионов*. Современные нации в большинстве своем имеют в своем составе многочисленные этнические и религиозные группы, которые конструируют свои собственные версии исторической памяти. Не только аборигенные группы, но и иммигрантские сообщества хотят «видеть себя в истории». Канадцы одними из первых создали еще в 1970-е гг. серию трудов о вкладе в историю и культуру страны разных иммигрантских групп населения (итальянцев, украинцев, русских, норвежцев).

Теперь в учебниках по истории Канады на первом месте оказываются региональные проблемы, сюжеты так называемой социальной истории, исторический опыт этнических групп, а совсем не деяния, создававшие единую канадскую нацию. Особенно это касается франкоязычного Квебека, где история остальной Канады изображается как нечто второстепенное. По мнению историка Грэнатстейна, подобный подход к историческому просвещению «убивает общую историю Канады». А мультикультурность, основанная на «культурном эгоизме» порождает среди иммигрантов и среди франкофонов Квебека убеждение, что у Канады нет общенациональной культуры, а значит можно говорить, что нет и канадской нации как единого политического сообщества. Подобные идеи уже привели к проведению двух референдумов о независимости Квебека, которые чуть не закончились развалом единой страны. Заметим, что с похожей критической оценкой этнонациональных историографий и с критикой региональных министерств образования, отказавшихся от общих программ и стандартов по истории, выступают и некоторые американские специалисты.

Реакцией на фрагментацию национальных версий истории стало возобновление дебатов о «культурном каноне» или о единых стандартах в обучении истории и даже о едином учебнике по истории в масштабах Европейского Союза. В последние годы наблюдается своего рода бум на создание исторических канонов, включая региональные и местные каноны. Цель новых программ состоит в том, чтобы укрепить национальную идентичность и обеспечить интеграцию этнических и религиозных общин в принимающее общество через более глубокое и вдумчивое постижение истории и культуры каждой конкретной страны.

Новая историческая культура пытается решить проблему совмещения региональных историй с историей общенациональной, хотя это не всегда получается.

Сегодня преподавание истории - одна из самых важных и постоянно обсуждаемых образовательных проблем. Следует признать, что в обществе существует несколько способов обращения к истории. Один из них - научная историография, т.е. академическая версия прошлого, написанная профессиональными историками на основе документальных источников. Но есть и так называемая народная или устная история, есть история, воплощенная в местах памяти, музейных экспозициях, календаре и топонимике, в популярных ныне исторических реконструкциях. Есть история этнического и этноконфессионального самосознания - своего рода история формирования, конструирования, эволюции идентичности народа или регионально-этнических сообществ в рамках одного государства (например, в Усть-Цилемском районе Республики Коми за последние годы создано около полутора десятков семейных музеев, в которых зафиксирована историческая память усть- цилемских староверов).

*В определенном смысле школьная история есть одна из особых форм бытования и использования исторического знания*. Ее отличительная черта - наличие очевидного политического воздействия и правительственного контроля, и прежде всего через такие механизмы, как учебные планы и программы. Объем и глубина знаний о собственной стране напрямую зависят от того, насколько основательно преподается соответствующий предмет. Кроме того, школьная история является своего рода вариантом истории официальной. Во многих государствах содержание программ утверждается правительствами, и согласно закону, учителя обязаны включать в уроки истории те темы, которые описывают важнейшие вехи национальной истории.

За последние полвека содержание школьных историй изменилось. В центре осталась история собственной страны, однако, это уже не только политическая, но и социальная история, включающая историю всех основных групп населения (этнических, расовых, религиозных) и социальных слоев (женщины, молодежь). Изменился метод обучения истории, сделавший предмет истории менее авторитарным и не таким монолитным, как катехизис. В ряде стран внедрили источниковый метод, когда ученик больше задумывается над историческими свидетельствами и рассматривает их с разных точек зрения, а также ряд других методов, которые активно используют учителя-новаторы.

Историческое знание, включая знание этнической истории, конечно, важно для воспитания гражданского самосознания, но свою роль здесь должна играть и социальная реклама, которая адресована либо всему населению страны или региона, либо некой целевой аудитории. В качестве возможного варианта приобщения учащихся (школьников и студентов) к работе по укреплению культуры толерантности в том или ином регионе можно использовать *общереспубликанские или общеобластные конкурсы социальной рекламы.* Лучшие разработки полезно и необходимо выставлять и на билбордах и использовать в специальных роликах на местных телеканалах. Но в этой связи надо сказать о том, что понимается под социальной рекламой.

Социальная реклама, как известно, связана со стремлением укоренить в обществе определенные модели поведения и взаимоотношений, посредством специального информационного воздействия на аудиторию. Она служит своеобразной формой воспитания и укоренения в общественном сознании моделей поведения и культурных стандартов. Безусловно, социальная реклама не может быть самостоятельным средством воспитания или идеологического воздействия - она лишь создает некий визуальный фон для государственной национальной политики, но это весьма важный инструмент в системе политических средств, посредством которых эта политика реализуется.

Удачный пример социальной рекламы, ориентированной на укоренение в обществе культуры толерантности приведен в статье профессора Елены Бурлиной, размещенной в свое время на сайте Московского Бюро по правам человека. Речь идет о немецком плакате, формирующем повседневную толерантность, созданном в конце 1960-х гг. во Франкфурте-на-Майне. Плакат публикуется в современных школьных учебниках, наличествует в музейных витринах и на уличных рекламных тумбах. К его созданию приложили силы философы, культурологи и активисты молодежных движений того времени. Глубокий смысл изложен всего в 7 строчках, написанных как бы от руки:

«Твой Иисус - еврей.

Твой автомобиль - японский.

Твой кофе - бразильский.

Твои цифры - арабские.

Твои буквы - латинские.

Твоя демократия - греческая.

Твой сосед после всего этого - лишь иностранец?»

Как отмечает профессор Бурлина, концепция плаката состоит в том, чтобы показать, что человек всегда пользуется повседневными трудами других народов и если даже твой символ веры был рожден другим народом, то можно ли при этом свысока или косо смотреть на иностранцев и представителей других культур.

Именно повседневность может служить мощным аргументом в формировании культуры толерантности, ибо сама жизнь современного мира пронизана инокультурностью и глобальным потреблением всего того, что является овеществленным воплощением культурных достижений других народов и стран. Если итальянская пицца и итальянское мороженое вкуснее, а японские автомобили экономичнее и безопаснее, то покупают именно их. Турецкие курорты и отдых на них стали самой массовой формой проведения отпуска для европейского среднего класса: «курортами для домохозяек и шоферов». Рынок и повседневный досуг стали теми сферами, где культурные универсалии проявляются очевиднее всего и даже в условиях современного кризиса международных отношений тенденция к универсализации, наверняка, сохранится.

Технология повседневной толерантности состоит в том, чтобы выявить и использовать в социальной рекламе самые повседневные вещи, т.е. те, которыми пользуются все и которые наиболее очевидно создают необходимый культурный образ или культурный фон.

Выводы

Культурное многообразие России формировалось больше тысячи лет, и страна изначально создавалась как союз разных культурных групп и территориальных сообществ.

Цивилизационный код России основан на поликультурности, этническом многообразии страны. Но одновременно он опирается на *гражданское единство и общую историю*, ибо формирование России как евроазиатской державы было совместным предприятием многих народов, населявших страну.

Знание об этой истории, понимание сложной культурной природы российского общества и особенностей формирования культурного ландшафта страны должно прививаться с детства через систему образования. С помощью этой же системы, а также социальной рекламы у граждан страны необходимо последовательно формировать и поддерживать культуру повседневной толерантности, включая уважительное отношение к представителям всех конфессий, носителям разных культурных традиций. Пока в этом направлении сделаны лишь отдельные шаги и не всегда удачные. Очевидно, что работу в указанном направлении надо вести активно, объединяя усилия властей и общественности.