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**Сохранение и поддержка этнокультурного и языкового многообразия Российской Федерации, традиционных российских духовно- нравственных ценностей как основы российского общества**
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Преамбула

Как известно, язык является носителем культуры, является важнейшим способом коммуникации между людьми и средством сохранения знаний и культурных традиций.. При этом важно заметить, что до сих пор и среди этнических активистов, и среди языковедов распространено мнение, что язык является важнейшим отличительным признаком каждого народа, ибо, по их мнению, у каждой этнической группы должен быть отдельный язык. Границы между культурными сообществами (народами) должны фиксироваться именно с его помощью. Но количество языков, на которых говорят различные народы, и количество языков не совпадают (этнических групп/народов больше, чем официально зарегистрированных языков), и опыт этнографических исследований показывает, что тесная связь между языком и этнической группой не есть обязательное условие существования культурной отличительности, ибо есть народы, которые говорят на языках соседей, и народы, представители которых говорят не на одном, а на нескольких языках и не всегда друг друга понимают.

Проблема языковой политики и языкового образования как на общенациональном, так и на региональном уровнях требует от государственных служащих *знаний* о сущности языковых проблем, языковой и этнокультурной ситуации в своем регионе. Но при этом необходимо не просто иметь знание культурно-языковых процессов и явлений, но и *умение* использовать и учитывать не только правовую основу языковой политики страны и региона, но и соотносить нормы языковой политики с правами человека. В числе прав человека неотъемлемой составляющей являются культурные права, которые нередко просто упускаются из виду или толкуются весьма превратно. Надо также уметь учитывать многие сопутствующие факторы, ибо вся культурная политика, включая языковую, должна строиться на балансе интересов многих культурных групп, опираться на имеющуюся ресурсную базу, анализировать как текущую социально-экономическую и политическую ситуацию, так и перспективы развития страны и отдельных ее регионов. Необходимо, помимо знаний о языках и правовых принципах языковой и государственной национальной политики, *владеть* навыками профилактики и предотвращения возможных конфликтов в языковой сфере и противостояния языковым провокациям и языковым вызовам, которые могут разрушить гражданское согласие в поликультурном регионе.

1. **Языковое многообразие России**

Основателями древнеславянской письменности были просветители Кирилл и Мефодий - византийские монахи, осуществлявшие миссионерскую деятельность среди болгар, моравов (чехов) и поляков. Годом рождения славянской письменности считают 863-й, когда были написаны первые слова на славянском языке, т.е. славянский алфавит (кириллица) появился практически одновременно с появлением Древнерусского государства. Кирилл и Мефодий не только создали славянскую азбуку, но были первыми переводчиками богослужебных книг с греческого на славянский язык. Братья Кирилл (до монашества Константин) и Мефодий родились в македонском городе Фессалоники (Солунь), в семье крупного военачальника. Они крестили болгар, создали азбуку для болгар, моравов и отчасти поляков, переводили церковные книги на их языки, хотя впоследствии католическое духовенство добилось запрета славянского богослужения в Моравии. Из Болгарии славянская азбука проникла и в Киевскую Русь. И можно говорить, что именно с этого времени славянская письменность и книжность приобрела общегосударственное значение, ибо просветительскую миссию как для славян, так и для многих других народов стала выполнять православная церковь и ее служители.

Но на территории современной России книжность и просвещение проникали как из Византии вместе с православием, так и с Арабского Востока вместе с исламом и арабским письмом.

Коран и другие религиозные исламские тексты были написаны на арабском и на нем же велось преподавание в исламских школах - мектебе (школах первой ступени образования) и медресе. В мусульманских школах (татарских, башкирских и др.) учащиеся обучались по архаичным букварям и старым книгам, написанных на непонятном для детей арабском языке, а не на родном языке учащихся («шакирдов»). Поэтому полноценное исламское образование получали немногие. Для образования кавказских народов существенное значение имели так называемые аманатские школы и уездные училища, создававшиеся с начала XIX в., где обучение шло на русском.

Радикальный переворот в исламской модели образования в России связан с именем крымскотатарского просветителя и общественного деятеля Исмаила Гаспринского. Он основал просветительское движение народов исламского Востока — [джадидизм](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B6%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D0%B7%D0%BC) (новый, более светский метод обучения), реализованные идеи которого изменили суть и структуру начального образования во многих мусульманских странах, придав ему более светский характер. Гаспринским были разработаны основы преобразования мусульманской этноконфессиональной системы народного образования. Его новые методы обучения с успехом применялись не только в Крыму, но и в Татарстане, Казахстане, [Башкортостане,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D1%88%D0%BA%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD) [Таджикистане,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B0%D0%B4%D0%B6%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD) [Узбекистане,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B7%D0%B1%D0%B5%D0%BA%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD) [Киргизстане,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%B3%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%8F) [Азербайджане,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B6%D0%B0%D0%BD) Турции. Им была написана и издана серия учебных пособий для национальных новометодных школ. Светский характер образования позволил усилить роль русского языка и значение знаний точных и естественных наук в процессе обучения.

Первые попытки обучения детей меньшинств на их родных языках и использования языков малых народов в официальных документах имели место еще в XVII в., но наиболее активными они стали в XIX столетии. Но эти попытки были связаны с начальным звеном обучения - церковно-приходскими школами, а в российских гимназиях повсеместно обучение велось на русском языке. Особую роль в развитии образования на языках меньшинств сыграла *школьная реформа 1864 г.,* позволившая создавать как государственные, так и частные школы для меньшинств. Важным государственным документом, который предписывалось перевести преподавание на языки меньшинств, стал «Устав об управлении инородцев», подписанный императором в 1822 году.

С присоединением Прибалтики в ходе Северной войны немецкий язык и латинская графика стали играть важную роль в системе образования, ибо в Эстляндской и Лифляндской губерниях немецкое (остзейское) дворянство сохраняло свои привилегии, в числе которых был и контроль над школами (но не над университетами, где обучение шло на русском). Тогда же в XVIII в. немецкий язык приобретает в России значение языка науки, поскольку многие видные российские ученые были немцами. Со второй четверти столетия языком элиты (и языком дипломатии) становится французский.

В «раввинских школах», открытых после издания «Положения об устройстве евреев» (1804 г.) часть предметов преподавалась на русском, часть на идише, а часть - на немецком. После победы в русско-шведской войне и присоединения к империи в 1809 г. Финляндии шведский язык сохранил роль языка делопроизводства и образования, а в 1863 г. шведский и финский были формально уравнены в правах, но лишь в 1902 г. они стали на равных использоваться в системе образования и делопроизводстве. В польских школах после восстания 1830 г. все образование было переведено с польского на русский язык.

Таким образом, многоязычие было характерно для России на всех этапах ее исторического развития, но при этом роль русского языка как языка образования и просвещения была доминирующей. Это был общегосударственный язык, который играл решающую роль в функционировании государственных институтов страны, что во многом объяснялось тем, что число носителей этого языка многократно превышало число носителей всех других языков страны, а также тем, что русский язык был одним из наиболее развитых, поскольку алфавит (кириллица) был принят в девятом веке, а его литературная форма сложилась в XVIII (в основу которой был положен московский говор), что собственно и предопределило пути его развития как языка общенационального. Поэтому уровень его нормирования, богатство лексики и языковых стилей, широта сфер применения позволяли ему иметь сильные позиции в языковой конкуренции.

После 1917 г., когда Россия превратилась в этническую федерацию и на ее территории были созданы союзные и автономные республики, национальные округи, сотни национальных районов, в повестку дня новых властей встал вопрос о развитии системы образования у многих малых народов/этнических групп, основу которой должна была составлять национальная школа. Но для ее развития необходимо было создать несколько десятков новых литературных языков, осуществить их нормирование, обогатить лексику в соответствии с задачами всеобщего и массового образования. Это была задача колоссальной сложности, которую надо было решить в крайне сжатые сроки.

По данным всеобщей переписи 1897 года, в европейской части Российской империи (без Финляндии) 78,9% населения было неграмотным, причём неграмотных женщин было в 2,2 раза больше, чем мужчин. На Кавказе доля неграмотных обоего пола в населении, не считая детей до 9 лет, равнялась 83%, в Средней Азии - 94%.

26 декабря *1919 г.* Совнарком издал декрет *«О ликвидации безграмотности в РСФСР».* Согласно этому правовому акту, всё население Советской России в возрасте от 8 до 50 лет, которое не умело читать или писать, было обязано учиться грамоте на родном или на русском языке (по желанию). Народному комиссариату просвещения РСФСР предоставлялось право привлекать всех грамотных лиц к обучению неграмотных на основе трудовой повинности. Национально-языковое строительство требовало огромных материальных вложений. Но самое главное, нужны были авторы учебников, кадры педагогов, причем не только для языков, обладавших литературной традицией, пусть и непродолжительной, но и для тех, которые еще вчера были бесписьменными. Поэтому масштаб работ, проделанных лингвистами в 1920-х - начала 1930-х гг., был огромен. За десятилетие были разработаны десятки письменностей, многие языки стали впервые использоваться в научной сфере, а также в общественно-политической области и делопроизводстве, что требовало кропотливой работы по созданию терминологии, разработке стилистики, хотя, конечно, построить всю необходимую лексику, необходимую для нужд управления, образования и науки в короткие сроки было невозможно. Уже в 1917 г. на основе латинской графики была разработана письменность для якутов. К 1930 г. завершается латинизация и унификация письма народов, ранее использовавших арабский алфавит; а приоритетным направлением в это время становится создание письма для бесписьменных народов и перевод на латиницу литературного языка народов с сирийской, монгольской, китайской письменностями. Еще в 1928-1929 гг. впервые получают письменность на родном языке дунгане, ногайцы, талыши, хакасы, а в 1931 г. табасаранцы, южные карелы, шорцы, шугнанцы и многие народы Севера.

Деятельность по «коренизации» образования народов Севера начала разворачиваться с конца 1920-х гг. В феврале 1931 г. был утвержден единый северный алфавит (латинский), на базе которого разрабатывались конкретные письменности. Эта деятельность была сосредоточена в Ленинграде, где в 1930 г. был образован Институт народов Севера (ИНС) и открылось северное отделение при пединституте им. А. И. Герцена. I Всероссийская конференция по развитию языков и письменностей народов Севера в январе 1932 г. утвердила предложенный ИНС проект развития 14 "национально-литературных языков": саамского, ненецкого, мансийского, хантыйского, селькупского, кетского, эвенкийского, эвенского, нанайского, удэгейского, чукотского, корякского, нивхского, эскимосского. Было признано необходимым создать ительменский и алеутский литературные языки, а также изучить вопрос о создании "национально-литературных языков" для нганасан и юкагиров и рассмотреть возможность обслуживания энцев ненецким языком, а карагасов - тувинским. Ульчей было решено обслуживать нанайским языком, орочей - удэгейским, негидальцев - эвенкийским. И этот факт, кстати, показывал, что язык и этничность не имеют жесткой связи.

В начале 1930-х г. начался перевод на латиницу тех языков, которые были созданы после революции и использовали кириллицу (например, язык коми), так как лингвисты того времени полагали, что латинский алфавит больше соответствует целям языкового строительства. Но простые потребители языка встретили перевод на латиницу негативно, и в центральные органы власти посыпались жалобы. Поэтому были отложены уже разработанные планы перевода для ряда языков (например, чувашского), а затем начался обратный перевод на кириллицу. Первым алфавитом, переведённым на кириллическую основу, стал [кабардино-черкесский алфавит](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%BE-%D1%87%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) (1936 г.). Вслед за ним (1937) на кириллицу были переведены алфавиты народов Севера, в 1938 — алфавиты народов Дагестана, алтайцев и т.д. Однако, подобные языковые эксперименты не способствовали росту авторитета национальных языков, с одной стороны, и усложняли языковое развитие - с другой.

Кроме экспериментов с графикой негативно сказывалась на языковых процессах и укоренившаяся практика языкового строительства, когда в качестве основы для формирования литературного языка использовался лишь один из его диалектов, а, как правило, у каждого народа их было несколько. Часто диалектные различия были настолько велики, что заставляли создавать не один, а два или более литературных языков для одного этнического сообщества. По этому поводу известная финская исследовательница Сиркка Сааринен в свое время высказалась так: «Создатели новых литературных языков торопились, они хотели быстро создать нормативный язык, инструмент для национальной культуры и общественной жизни. Литературные языки были созданы не в течение нескольких столетий, как напр. финский язык, а в течение нескольких десятилетий. Такая спешка, а также неопытность тогдашних лингвистов и работников культуры привели к сегодняшней плачевной ситуации, где почти все финно-угорские народы в России имеют больше, чем один литературный язык. Эти литературные языки обычно основаны на одном диалекте, в силу этого они не были приняты людьми, говорящими на других диалектах»[[1]](#footnote-1).

Сааринен подчеркивала (хотя с ней не согласны некоторые ее западные коллеги), что практика создания литературной нормы на основе одного диалекта не демократична. Это, конечно, вопрос спорный, но очевидно, что подобная практика носила конфликтный характер, и ее последствия сказывались многие десятилетия спустя, после утверждения норм литературного языка того или иного народа. Так, для коми литературный язык был создан на основе присыктывкарского диалекта, хотя в коми языке насчитывается 10 диалектов. Все учебники и учебные материалы готовились на основе этого диалекта, а большинство деятелей культуры и образования принадлежала к южным коми, для которых литературная норма была хорошо понятна. Многие школьные учителя тоже являлись носителями южных диалектов, и свой учительский долг они рассматривали как миссионерскую деятельность, когда приезжали учить детей в отдаленные северные районы республики, особенно на средней и нижней Печоре.

Приезжая интеллигенция считала своим долгом помочь местным сородичам, научив их разговаривать по коми «правильно». Более того, поскольку приезжавшие на Печору с юга «местные кадры», особенно начиная с 1930-х гг., получали образование в духе марксистской традиции, они не могли не увидеть, что не только язык, но и культура их печорских сородичей была ужасно отсталой: многие из них были кочевниками-оленеводами и значит, как учила марксистская теория, находились на более низкой ступени развития производительных сил по сравнению с земледельцами юга области. Приезжим было очевидно, что во всем регионе нет ни одного рабочего-пролетария, который может достойно представлять интересы местного населения в уездном комитете партии, что идеологически местные кадры слабо подготовлены в силу своей «отсталости». Разумеется, подобное отношение совсем не нравилось печорским коми и вызывало у них зачастую очень резкую реакцию. Так в 1920­х гг. они сопротивлялись введению школьного обучения на языке коми и даже сжигали учебники, написанные на «официальном» его варианте. Вместо этого они требовали ввести школьное образование на русском.

Но, помимо конфликтов на языковой почве, которые имели место внутри этнических сообществ, возникали и конфликты с иноязычными членами местных сообществ, которым пытались навязать язык коренного народа насильно, обосновывая это идеями «коренизации». Политика коренизации имела два аспекта - культурный и политический. Культурный был связан с формированием национальной школы, книгоиздания, созданием алфавита и литературной традиции, национального театра и т.д. Политический аспект состоял в политизации этничности и закреплении политических позиций титульной этнической группы, ее доминировании во всех сферах жизни. Но фактически эта политика приводила к культурным деформациям и конфликтам.

В Карелии, например, «в северных районах республики среди карел под влиянием финнизации (ибо руководили республикой «красные финны», которые считали вредным изучение карельского и вепского языков) появилась мода менять на финские свои старинные «русские» фамилии (Петров, Родионов и т.п.). Финнизация приводила к разделению населения по этническому признаку буквально во всех сферах повседневности и общественно­политической деятельности. Финноязычные» карелы проводили отдельные от русских комсомольские собрания, а в школах карельские дети не хотели сидеть за одной партой с русскими сверстниками (так было и в Руанде перед тем, как представители народа хуту физически уничтожили около 1 млн. представителей народа тутси в 1994 г.). Из 22 газет 10 были на финском языке, из 8 журналов - 5 финноязычные. До 1935 г. в Реболах и Ругозере не было русскоязычных книг, ни один из руководящих работников не говорил по- русски. В школах Ребол, Кестеньги и Ухты русский язык вообще не преподавался. В Удмуртии, Татарии и ряде других республик в процессе коренизации русских специалистов пытались вытеснять с должностей, используя в качестве квалификационного признака не профессиональные знания, а владение языком титульного народа. Язык «коренного народа» становился не только носителем культуры, но и инструментом культурной сепарации, что вызывало многочисленные протесты.

В первой половине 1930-х гг. политика «коренизации» была свернута, хотя те или иные формы этнического фаворитизма сохранялись в республиках и в последующие десятилетия. Масштабные перемещения представителей разных народов в годы советской власти (добровольные и вынужденные), участие в реализации грандиозных советских строек, служба в рядах советской армии, процессы урбанизации (городской образ жизни и русский язы были тесно связаны) сделали русский язык не только реальным языком межнационального общения, но и существенно повышали его престиж. Тому же способствовал рост уровня образования населения, развитие культурных и образовательных институтов и самих культурных потребностей людей, существенно выросший в связи с этим престиж высшего образования, получить которое можно было в основном на русском языке, ибо во многих языках (даже старописьменных) отсутствовала развитая научно-техническая и общественно-политическая лексика.

Русский язык превратился в инструмент для социальной мобильности людей, а также являлся способом представления творчества деятелей культуры и искусств из числа меньшинств общероссийской и мировой аудитории. Известно, например, высказывание замечательного дагестанского поэта Расула Гамзатова: «Если бы не русский язык, я так бы и оставался поэтом одного ущелья».

Поэтому, когда в 1958 г. в СССР началась реформа школы и родители получили право самим выбирать язык обучения в школе, начался массовый отказ от национальных школ, ибо повсеместно в адрес местных властей направлялись коллективные письма с требованиями перевести школы на русский язык обучения. Особенно активно этот процесс шел в автономных республиках и последствия этих масштабных изменений сказываются до сих пор. Однако, сознательный и добровольный выбор родителей некоторые современные исследователи пытаются представить в ином свете, равно как и языковую политику в России в целом.

Современная Россия сохранила языковое многообразие, о чем свидетельствуют результаты постсоветских переписей населения.

Всего в РФ переписью 2023 г. зафиксировано 156 языков. В реальности используется порядка 150 из них, около 100 языков — письменные. 25 языков наделены статусом республиканских государственных, а 35 имеют официальный статус. В системе образования РФ используется 58 языков, федеральные образовательные программы утверждены по 13 национальным языкам. Степень владения этническими языками у представителей разных этнических групп разная, что зависит как от числа носителей языка, так и от того является ли он младописьменным или старописьменным, преподается ли он в школе и в каком качестве, насколько широко он используется в быту и т.д.

При этом в РФ создана основательная правовая база, касающаяся языковой и образовательной политики (языкового планирования), которая последовательно развивается в зависимости от меняющихся общественных запросов.

1. **Языковое законодательство и языковые права**

Хотя СССР был построен как этническая федерация и большевики сознательно взяли на вооружение доктрину этнического национализм, а все сферы жизнедеятельности людей жестко регулировались, языковое законодательство в СССР отсутствовало. Этот парадоксальный факт труднообъясним, но, вероятно, предполагалось, что «ленинская национальная политика» решает все этнокультурные проблемы и нет необходимости в языковом законодательстве.

Впрочем, обострение межнациональных отношений в 1980-е гг. показало, как несовершенство самой модели этнополитики, сформировавшейся в СССР, так и потребность в регулировании сферы собственно языковых отношений. В апреле 1990 г., т.е. за год до распада СССР в стране был принят закон «О языках народов СССР», в котором впервые за русским закрепил статус как официального языка страны, так и средства межнационального общения, т.е. фактически узаконил уже сформировавшуюся языковую ситуацию и языковые практики. Незадолго до распада СССР был принят и закон «О языках народов РСФСР» (октябрь 1991 г.). В статье 3 данного закона признавались равные права всех языков народов России, а статьи 4 и 5 обеспечивали гарантии защиты языков народов Российской Федерации. *Русский язык объявлялся государственным языком на всей территории РСФСР.* В законе за субъектами федерации закреплялось право «самостоятельно принимать решения о правовом положении языков народов, проживающих на их территории». Данная норма включала право повышать статус языков и объявлять их государственными языками республик, которая впоследствии была уточнена. И, начиная с 1991 г., республики стали принимать собственные законы о языках, в которых языки титульных этнических групп объявлялись государственными. Некоторые нормы этих языков были предложены не правоведами или социолингвистами, а активистами этнических организаций и имели сомнительный правовой характер, но включались в тексты законодательных актов.

В Конституции РФ, принятой в декабре 1993 г., Ст. 68 напрямую касалась языковой политики. В ней закреплялся государственный статус русского языка, право республик устанавливать свои государственные языки, которые могут функционировать в местных органах власти и управления наряду с государственным языком Российской Федерации, подтверждалось право граждан на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития.

В *2005 г.* был принят *федеральный закон «О государственном языке Российской Федерации».* Он был призван узаконить характер функционирования русского языка как государственного, юридически закрепить государственные гарантии при его использовании в разных сферах общественных отношений. Если закон «О языках народов России» по своей сути был нацелен на защиту и государственные гарантии культурно-языкового многообразия страны (включая сохранение и развитие также и тех языков, которые не имели закрепленного правового статуса), то закон о русском языке, по мнению исследователей, был призван законодательно обеспечить функционирование русского языка именно в статусе государственного, а равно закрепить его за ним роль средства межнационального общения как инструмента интеграции российского общества.

Сегодня в практике языковой политики сталкиваются два подхода. Первый подход опирается на концепцию *лингвистической экологии*. Ее апологеты утверждают, что каждый язык должен сохранялся любыми способами, несмотря на экономические издержки и его востребованность в конкретной культурной среде, т.е. неважно нужен он людям или нет, хотят они его изучать и говорить на нем. Надо заставлять людей силой принуждения сохранять «свой» язык, даже если они его своим уже не считают.

Второй подход опирается на *принципы права* и базируется на двух ключевых культурных правах — праве на отличие и праве на культурную свободу. Первое право означает, что культурная отличительность (в том числе и в языковой сфере) есть неотъемлемое право каждого человека, а второй означает, что только сам человек вправе выбирать себе культурные ценности (включая язык) и навязать их ему нельзя, т.е. насильно сохранять язык невозможно, если он перестает быть востребованным.

Как уже сказано, среди российских законодательных актов, регулирующих языковую политику, основное значение имеет закон «О языках народов РСФСР», принятый 25 октября 1991 года. В закон неоднократно вносились изменения (в 1998 и 2002 гг.). Но наибольшие споры вызвали дополнения не в этот закон, а в закон «Об образовании», сделанные в 2018 году и касавшиеся принципов языкового образования.

Каковы были эти изменения? Статья 11 была дополнена следующим замечанием: «Федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного, начального общего и основного общего образования обеспечивают возможность получения образования на родных языках из числа языков народов Российской Федерации, изучения государственных языков республик Российской Федерации, родных языков из числа языков народов Российской Федерации, в том числе русского языка как родного языка".

Статья 14 была уточнена таким дополнением: «Свободный выбор языка образования, изучаемых родного языка из числа языков народов Российской Федерации, в том числе русского языка как родного языка, государственных языков республик Российской Федерации осуществляется по заявлениям родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся при приеме (переводе) на обучение по образовательным программам дошкольного образования, имеющим государственную аккредитацию образовательным программам начального общего и основного общего образования."

Именно эти изменения и дополнения стали предметом острых дискуссий и, прежде всего, в национальных республиках, где активисты этнических организаций и многие представители национальной интеллигенции протестовали против указанных изменений, собирали петиции в адрес республиканских и федеральных властей, устраивали пикеты и пр.

Но эти протесты были обусловлены тем, что местные интеллектуалы и этнические активисты полагают, что в языковой сфере можно пренебречь *нормами прав человека* (и в этом их поддерживают некоторые западные культуртрегеры) и федерального законодательства и навязывать меньшинству или даже большинству населения республик язык титульной этнической группы силой государственного принуждения, сделав его обязательным для изучения всеми школьниками республик и активно внедряя его в другие сферы жизни. Именно такая практика доминировала в Татарстане, Чувашии, Якутии, Коми, Мордовии и ряде других республик, что вызывало многочисленные протесты местного русскоязычного населения (включая и представителей титульных групп), которые не учитывались местными властями, но на которые в 2018 г. обратили внимание федеральные власти.

Если же право вообще рассматривается местными интеллектуалами и этническими активистами, то они настаивают на необходимости принятия *специальных языковых прав* и *особого статуса для языка меньшинств*. Как трактовать подобные предложения? Эти идеи основаны на концепте групповых прав и их приоритете над правами личности. Но практически все специалисты в области юридической антропологии, наоборот, признают приоритет прав личности по отношению к правам каких бы то ни было социальных групп, говорят о том, что идея коллективных прав есть ситуативный политический лозунг, не имеющий никакого отношения к праву как таковому.

Действительно, серьезный анализ показывает, что групповые права - это не юридическая норма, а политический миф, ибо нет приемлемых для всех механизмов реализации таких прав и все политические и культурные права - это, прежде всего, права личности. В том случае, когда речь идет о правах меньшинств или этнических сообществ, мы имеем виду не некие абстрактные социальные сообщества или статистические группы, а подразумеваем лиц, *принадлежащих* к данным меньшинствам и их ясно выраженную *индивидуальную* волю принадлежать к группам меньшинств и реализовать свои *личные* культурные или экономические интересы в рамках данных групп.

Но главным основанием для построения сомнительных региональных моделей языковой политики является специфическое понимание природы этничности (культурной отличительности) и его связи с этническим языком.

1. **Нет языка - нет народа. Язык как форма культурной отличительности и его связь с этничностью**.

Значение языка в жизни этнических сообществ велико, ибо он является не только средством коммуникации, но и хранилищем накопленных предшествующими поколениями знаний, смыслов, мироощущений. В массовом сознании россиян и в сознании многих экспертов с советских времен закрепилось представление о том, что у каждого народа есть свой язык и если ты отождествляешь себя с какой-либо этнической группой, то и ее язык ты *должен называть родным*, даже если ты им совершенно не владеешь. Многие люди, не владеющие языком своих предков, все равно продолжают причислять себя к народу, который именуют «своим», и именно из чувства солидарности со своими культурными сородичами называют родным языком тот язык, который они не знают или владеют им плохо. Сам этот факт есть очевидное свидетельство того, что не язык, а идентичность, т.е. культурное тождество людей, их символическая солидарность с группой, чувство единства с ее членами играют роль «цемента», скрепляющего культурное сообщество.

Этнографам хорошо известно, что далеко не все народы обладают собственным этническим языком. К примеру, как заметил директор Института социальной антропологии африканист Гюнтер Шлее (Галле, ФРГ), если у одних африканских народов язык служит важным определителем их культурной отличительности, то для других культурная самобытность никак не связана с языком и такие народы, сохраняя свои отличия от соседних этнических групп, пользуются во всех сферах коммуникации языками соседей, ибо своего языка у них нет. Известен и факт, что сербы и хорваты являются двумя разными народами и принадлежат к разным конфессиям (одни православные, другие - католики), но говорят они на одном языке - сербо-хорватском, почти все шотландцы говорят на английском, хотя относительно недавно гэльский язык, на котором когда-то говорили их предки (и говорят еще люди в нескольких отдаленных горных деревнях) объявлен государственным языком Шотландии.

То же самое можно сказать об ирландцах, хотя государственным языком Ирландии объявлен ирландский и его изучают в школах. В Объединенных Арабских Эмиратах сегодня в школе в основном изучается английский язык, а на арабском дети не говорят с родителями даже дома, ибо арабский в понимании нового информационного поколения (поколения Х) - «это не круто». Большинство из 4 миллионов бретонцев во Франции давно перешли на французский язык (хотя есть энтузиасты, которые изучают его на специальных курсах), а в испанской Каталонии, наоборот, - испанский (кастильский) активно вытесняется из образования и сферы культуры каталанским. И подобных примеров по всему миру множество, но заметим, что этническая отличительность сохраняется и тогда, когда у народа нет своего языка или когда он перестает пользоваться языком предков. *Это значит, что язык не является ни главным, ни обязательным условием существования этносов.*

Распад СССР и Восточного блока в целом принято изображать как относительно бескровные процессы. Но в реальности на всем постсоветском пространстве и в странах бывшего социалистического лагеря шли и продолжают идти постоянные гуманитарные войны: войны памяти и языковые войны, являющиеся эхом потрясений конца ХХ столетия. Современные постсоветские элиты руководствуются идеей «язык - это власть». Поэтому и в странах Центральной Азии (бывших советских республиках), и на Украине, и в странах Балтии власти ополчились на русский язык, и он активно вытесняется из сферы образования. Более того, даже программы гражданской интеграции, принятые в некоторых странах, предполагают не рост взаимного доверия между этническими группами населения, а углубленное изучение языка титульного этнического сообщества. На этой базе строится, например, программа интеграции в Эстонии, где кроме изучения русскоязычным населением эстонского языка, других методов интеграции эстоноземельцев не предлагается.

В России пока нельзя говорить о гуманитарных войнах, но о языковых конфликтах и политизации языкового образования и говорить приходиться постоянно. При этом эксперты справедливо указывают на избыточную политизацию языковых отношений во всех постсоветских государствах, а равно и в самой России. А некоторые современные лингвисты рассматривают обучение языку, независимо от того, является ли он доминирующим или миноритарным, как «сугубо идеологическое занятие.

В идеологическом плане вся этнополитика в российских республиках, включая и языковое образование, является полем противостояния этничности и гражданства. Республиканские идеалы свободы, равенства и справедливости, т.е. основополагающие идеалы гражданского общества, где государство и гражданин являются равными партнерами, обладают равными правами и несут равную ответственность друг перед другом за отстаивание общественного интереса не приняты региональными политическими и интеллектуальными элитами. Республики нередко рассматриваются как символическая собственность только одних лишь титульных этнических сообществ, культурные ценности которых должны быть приоритетными, а потому могут навязываться всем остальным гражданам с помощью жесткого администрирования**.**

Следует согласиться с тем, что сегодня назрела необходимость ревизии содержания понятия «национальный язык», а, точнее, его трактовки, используемой российскими специалистами. Это позволит не только улучшить смысловую составляющую языковой политики, но и привести наши политические и культурные практики в соответствие с языком мировой науки и политики. Хотя в общепризнанных справочных изданиях, даже в англоязычной «Википедии», в статье «National language» (национальный язык) действительно отмечается многозначность данной категории, в целом речь идет о понятии, которое синонимично категории «официальный язык» или «государственный язык».

В России русский язык является единственным официальным языком на национальном уровне. Вместе с русским есть еще 35 различных языков, которые считаются официальными языками (*не путать официальные и государственные языки*!) в разных регионах России. То, что сегодня многие специалисты называет национальными языками, в общепринятом смысле называется миноритарными или этническими. Кстати, этими категориями российские социолингвисты также начали пользоваться, но почему-то только применительно к языкам «коренных малочисленных народов» (национальности численностью меньше 50 тыс. человек).

До сих пор в российском научном и политическом дискурсе такие распространенные в мире категории, как «родной язык» и «национальный язык» толкуется неоднозначно, но обязательно в тесной связке с определенными культурными группами, которые могут называться по-разному: нации, народы, народности, этносы, этнические группы, хотя почти всегда под ними понимается народ не в статистическом (население) или политическом смысле (нация), а народ как культурное сообщество (этническое сообщество).

Этнизации языков способствует трактовка феномена этничности с натурфилософских позиций, согласно которым язык есть такое же природное явление как редкие виды животных и растений, а потому его надо заносить в красную книгу как реликты флоры и фауны, и российские лингвисты уже издали свою «Красную книгу языков», ориентируясь на сомнительный «Атлас языков, подверженных вымиранию», изданный ООН, где вымирающими языками названы многие вполне нормально функционирующие языки. Смерть языка в дискуссиях последнего времени приравнивается к смерти народа.

Но факты истории говорят об обратном. Евреи жили 2 тыс. лет без иврита, и только, когда в 1948 г. было воссоздано государство Израиль, этот язык стали возрождать. Корнуэльцы отказались от своего языка несколько сотен лет назад. Теперь они признаны в Англии этническим меньшинством и предпринимают усилия для того, чтобы вдохнуть второе дыхание в корнуольский язык. Но эти и многие другие примеры не убеждают ни 13

этнических антрепренеров, ни тех, кто абсолютизирует роль этнических языков в процессе культурного строительства и сохранения культурной отличительности групп. Свидетельством тому стала полемика на страницах солидной монографии «Смерть языка - смерть народа» (см. список литературы), опубликованной совсем недавно.

Но снова обратимся к мировому опыту. Каталанский язык в Испании — это не просто «национальный язык этноса каталонцев», ибо в Испании сама категория этноса неприменима к характеристике местных регионально­исторических сообществ. Здесь каталонцы — это не этническая общность, а основное население провинции Каталония, а каталанский язык — это далеко не только язык каталонцев, но и других регионально-исторических сообществ этой страны (автономные сообщества Валенсия, Балеарские острова и др.). Каталаноязычные сообщества есть также во Франции и Италии.

Похожая ситуация с канадскими франкофонами, которых невозможно назвать этносом или народностью, ибо, помимо части квебекцев, франкоязычные сообщества есть в Приморских провинциях Канады и в провинции Онтарио. Именно о языковых сообществах, а не об этносах идет речь и в таких странах, как Бельгия, Швейцария, Франция и другие. *Этот подход к языку как к самостоятельной субстанции, а к его носителям — совсем необязательно как к этнической группе, является ныне доминирующим,* по крайней мере, в макрорегионе Евразии, за исключением некоторых стран бывшего СССР. Совсем неслучайно Европейская хартия региональных языков и языков национальных меньшинств (которую Россия подписала) *основывается именно на философии приоритета и самоценности самого языка, его статуса и перспектив,* жестко *не привязывая* эту категорию социальной реальности к определенным группам, а тем более — к этнонациям и к «этнокультурному развитию народов России».

Такой подход оправдывает себя, ибо не вызывает необходимости этнической мобилизации и не ведет к этнополитической напряженности вокруг языка. А языковые проблемы, которых в Европе много, при этом решаются, хотя и не столь легко и быстро. Заметим также, что, определяя субъект анализа и политической практики не как «этнос» или «народность», а как языковые сообщества, страны Европы уходят от проблемы «национальных меньшинств» в случаях, когда речь идет о языковой ситуации. *Таким образом, очевидно, что языковые проблемы надо рассматривать отдельно от проблем национально­культурного развития, ибо это самостоятельная и сложная проблема, решать которую надо не на эмоционально-оценочном уровне, как это делается сегодня, а на основании глубокого анализа культурных проблем и построения эффективных моделей языкового образования.*

1. **Культурное многообразие и язык**

Язык - носитель культуры, и в этом качестве он является не только средством сохранения и трансляции знаний, но и формой сохранения и отражения культурной специфичности того или иного этнического сообщества.

При этом сама культурная отличительность и этническая культура (культура отдельного народа) являются весьма сложные явления. Не бывает абсолютно уникальных культур, ибо вся история человечества - это история взаимодействий и взаимовлияний, а культурное развитие немыслимо сегодня без заимствования достижений других народов. Но главное не в том каковы эти заимствования, а в том, как они воспринимаются людьми, насколько органично они вошли в культурное наследие конкретного народа и какую символическую роль они играют, в какой мере способствуют формированию национального самосознания. Так известно, к примеру, что такие атрибуты русской народной культуры, как частушка и гармошка, заимствованы у татар, самовар, как непременный атрибут русского застолья, заимствован на Востоке, как и сам чай и культура его потребления. Матрешка вообще является поздним заимствованием из японской культуры, которая сама испытала мощнейшее влияние китайской. Если говорить о народном костюме и способах его орнаментации, типах традиционного жилища, пище и утвари, столовом этикете у карел, вепсов, коми, северных русских, то оказывается, что все эти атрибуты народной культуры у названных народов имеют больше сходства, чем различий. То же самое касается языка и устного народного творчества, зафиксированного позднее на местных языках, *но не только на них*. Так, многие сказочные сюжеты и жанры фольклора у названных выше народов практически идентичны. В мордовском национальном эпосе «Масторава» содержаться как мордовские фольклорные тексты, так и русские были и сказки. В якутский героическом эпосе-олонхо, провозглашенным ЮНЕСКО шедевром устного и нематериального культурного наследия человечества, множество русизмов, т.е. языковых и смысловых заимствований из русского языка.

Для становления финского национального самосознания огромную роль сыграл карельский эпос «Калевала», и не случайно «День Калевалы» является национальным праздником Финляндии, а течение так называемого карелианизма в XIX столетии стало основой для формирования финской национальной идеи.

Национальными символами те или иные явления и памятники (включая письменные) становятся тогда, когда им придается символический смысл и значение и они принимаются сообществом как таковые.

Конечно, этнический язык во многих случаях служит мощным инструментом для поддержания культурного своеобразия этнического сообщества (народа). Но абсолютизация его значения превращает язык в политическую проблему.

Почему роль языка пытаются абсолютизировать, и почему этнические активисты и солидарные с ними представители национальной интеллигенции полагают, что «национализированный» человек ни в коем случае не должен переступать границу культурных отличий, фиксируемых языком?

Процессы стандартизации и унификации (особенно в городах) вкупе с глобализацией стирают почти все прежние этнические отличия, а потому язык видится этническими активистами и многими экспертами как единственное средство сохранения культурной отличительности. Помимо всего прочего, столь упрощенный взгляд на сохранение самобытности связан еще с тем, что люди плохо знают историческое наследие своего народа и региона, в котором они проживают, а равно и историческое наследие страны в целом, хотя воспитание наследием во всем мире сегодня становится одним из важнейших инструментов сохранения региональной самобытности, преемственности поколений, поддержания самости населения той или иной страны или отдельного региона.

1. **Проблемы сохранения языков: российский и мировой опыт**

Анализ различных социолингвистических параметров башкирского, осетинского, ингушского, чувашского, коми, татарского, марийских, мордовских, удмуртского и многих других языков, позволяет специалистам дать достаточно высокую оценку их жизненности (витальности). Однако, было отмечено, что перспективы их дальнейшего функционирования связаны с тем, будут ли экстралингвистические факторы способствовать или препятствовать функциональному развитию этих языков. А таких факторов очень много и главный их них — это позиция самих потребителей языка.

Но многие лингвисты на местах не склонны принимать во внимание мнения простых потребителей языка и занимают позицию неких культуртрегеров (культурных миссионеров), берущих на себя роль культурных цензоров, определяющих, какие культурные ценности и в какой форме необходимы той или иной этнической группе. Они громко заявляют о том, что языки малых народов находятся под угрозой исчезновения и их необходимо срочно «спасать». Какие методы предлагаются для «спасения» и насколько они могут быть эффективны? Первое, что предлагается - увеличение количества часов, отводимых для изучения национальных языков в школах. Второе предложение, которое уже попытались реализовать на практике, - ввести обязательное изучение языков титульных этнических групп в республиках не только представителями самих этих групп, но и всеми учащимися. Третье - масштабное обновление словарного состава языков («очищение» языков) и изгнание из них русских заимствований и интернационализмов.

Количество часов, отводимых в разных национальных республиках для изучения этнических языков разное, но даже в национальных школах, где все обучение переведено на языки отдельных народов, учителя нередко вынуждены пользоваться русским языков на урокам по предметам, связанным с изучением основ таких наук как физика, математика, химия, ибо в миноритарных языках научно-техническая лексика остается неразвитой, причем это касается и тех языков, число носителей которых исчисляется миллионами (например, татарского).

В большинстве школ этнические языки изучаются сегодня как предмет по выбору и количество часов, отводимых для их изучения, как правило, относительно невелико. Поэтому самым распространенным требованием у этнических активистов и поддерживающих их местных языковедов является увеличение количества часов, отводимых в рамках школьной программы на 16

изучение этнических языков. Но сразу же возникает ряд сложных вопросов, на которые сторонники данной идеи должны дать глубоко обоснованные ответы: сколько часов в неделю необходимо для изучения этнических языков, за счет каких предметов школьной программы можно увеличить эти часы, насколько готовы к увеличению часов ученики и как примут это их родители? Однако ответы на данные вопросы никто из специалистов не дает. К тому же очень мало обсуждается вопрос необходимости разработки новых эффективных методик изучения языков, ибо старые часто не дают должного эффекта и механическое увеличение часов, отводимых для изучения языков, вряд ли способно изменить к лучшему качество языкового образования.

Одно время в некоторых республиках очень популярной была идея внедрения так называемых *языковых гнезд,* с помощью которых якобы можно сохранять и развивать язык меньшинства. Этот подход к обучению [языкам,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D0%B7%D1%8B%D0%BA) основан на идее [погружения в язык](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%B2_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) (впервые опробованной на практике среди саамов Финляндии) и направленный в первую очередь на детей дошкольного возраста. Заключается данный метод в том, что в образовательных учреждениях всё общение воспитателей и обслуживающего персонала с детьми ведётся только на родном языке; таким образом, взрослые носители языка принимают участие в образовании детей с их самого раннего возраста, тем самым осуществляя передачу языка между поколениями.

Методика языковых гнёзд применяется в первую очередь для [возрождения (ревитализации) языков.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%B7%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA%D0%BE%D0%B2) Как показала практика, данная методика наиболее эффективна в тех случаях, когда требуется принимать срочные меры по спасению языков малых народов, особенно если общение внутри семей происходит уже не на родном языке. Одна из проблем, связанная с этой методикой, заключается в том, что для её использования требуются высококвалифицированные специалисты — как педагоги, так и методисты, а также больших организационных усилий, широкой поддержки общественности. Если на селе ее еще как-то можно реализовать, то в условиях поликультурной среды городов она чаще всего оказывается неэффективной, а все попытки ее внедрения на деле оказывались фикциями.

Массовый и осознанный отказ представителей меньшинств от использования своих этнических языков («родных» в трактовке этнических активистов) привел к тому, что многие этнические активисты и эксперты увидели единственную возможность сохранять и развивать этнические языки в том, чтобы насильно заставлять представителей «своего» народа/этнических меньшинств изучать этнические языки в школе. А поскольку республики они, невзирая на принцип конституционного равенства прав граждан, считали коллективной собственностью «коренного народа», а сам этот народ символически маркировали как «главный», постольку для успеха языкового всеобуча необходимо заставить и школьников, которые считают себя представителями других этнических групп, изучать язык «главного народа». Подобное решение очевидно таило в себе серьезный конфликтный потенциал, но, тем не менее, практику языкового всеобуча стали реализовывать в Татарстане, Чувашии, Коми, Марий Эл, Мордовии и ряде других республик, что вызвало в одних многочисленные и длительные протесты среди русскоязычного населения, в других - тихое саботирование учителями и учащимися языковых уроков.

Отмена же «обязаловки» в 2018 г. в свою очередь спровоцировало протесты среди национальной интеллигенции, апофеозом которых стал акт самосожжения Альберта Разина.

Язык, который можно сохранить только за счет административных подпорок, изучение которого надо вводить «под палками», никак не может быть уважаемым, а между тем, опросы последних лет показывали, что отношение населения к языкам титульных этнических групп в республиках положительное среди всех этнических групп их населения, а сама идея его изучения тоже не вызывает возражений, но большинство респондентов выступало только за добровольный принцип его изучения. При этом признание полезности изучения языка предков отнюдь не означает на практике, что те, кто говорит об этом, сами будут его изучать или захотят, чтобы его изучали их дети (как показывает практика). Языковой радикализм, который нередко питается личными амбициями отдельных представителей элит, может только подорвать в целом позитивное отношение всех групп населения в республиках и регионах РФ к языкам меньшинств.

Удовлетворению личных амбиций языковедов в национальных республиках служит и их увлечение словотворчеством, которое призвано «очистить языки» от заимствований (в лингвистике этот процесс называется пуризмом), без которых кстати, языки теряют свою жизненную силу.

В последние годы языковеды в ряде республик видели свою главную задачу в том, чтобы «очистить» языки от заимствований, расширить словарный фонд языков за счет активного словотворчества. В странах Западной и Центральной Европы от этого метода отказались еще в XIX столетии, поняв, что язык без заимствований существовать не может. Единственным исключением была Исландия, где пуризм объяснялся необходимостью сохранить преемственность исландского языка с языком скандинавских саг и языком викингов как первопоселенцев острова. Но противники такого подхода замечали, что *попытки «очищения» языка граничат с шовинизмом и даже расизмом*. Информационное общество похоронило и исландский пуризм, поскольку в деловой сфере страны и в публичном пространстве теперь полностью доминирует английский.

Но с конца ХХ в. эта практика укоренилась в регионах России: из миноритарных языков стали активно изгонять не только русские заимствования, но и интернационализмы, сознательно обедняя лексику. Лингвистами были придуманы многие тысячи новых слов, внедрение которых в лексику не опиралось ни на исторический фундамент, ни на логику культурного развития этнических сообществ. Например, у коми никогда в их истории не было собственной государственности и сопутствующих ей атрибутов. Тем не менее, значительная часть политической лексики была обновлена: такой интернационализм как «конституция» получил коми аналог - *оланподув*, «закон» - *оланпас* и т.д. Удмуртские лингвисты шли тем же путем, к примеру, термин «гимн» получил удмуртский аналог - *кункрезь,* хотя к каким историческим реалиям в удмуртской истории можно привязать этот термин неясно, ибо до 1920 г. территориальной автономии народ не имел. Марийцы в свою очередь до начала процесса национально-государственного строительства в советские годы не имели представления о музеях и о глубоких исторических корнях термина «музей» **(**происходит от греческого mouseion, что означает «храм музы»). Термин этот заимствован многими народами из древнегреческого языка и не случайно в Россию он попал как заимствование из немецкого и польского языков. Но поскольку музейная культура у марийцев, как посчитали местные лингвисты, глубока, постольку вместо общепринятого термина появился свой - *тоштер.* Таким же образом появился аналог русского слова наука «наука» - *шанче,* а также и множество других терминов, которыми практически никто не пользуется в реальной жизни. Поэтому в Коми многие люди на селе, где полноценно функционирует коми язык, говорят, что не понимают, о чем говорят дикторы на телевидении, когда транслируются коми язычные передачи, а некоторые местные лингвисты едко назвали укоренившийся новояз «комическим языком». В социальных сетях в Республике Марий Эл активные марийские пользователи стали заявлять: «лингвисты убивают марийский язык».

Иными словами, схоластические упражнения филологов, связанные с форсированным словотворчеством и другие эксперименты с языками, нельзя признать продуктивным подходом к решению проблем языкового строительства, ибо они не учитывают интересы простых пользователей языка, а только способствует утрате языковых компетенций представителями титульных групп. У носителей миноритарных языков (языков меньшинств) всегда есть под рукой мощный языковой ресурс - русский язык, а потому если «родной язык» становится непонятен, они естественным образом и очень быстро переходят на использование русского языка, что и происходит по вине тех, кто формирует языковую политику на местах.

Но в прагматическом плане, сегодня наиболее актуальными являются не проблемы лексики и организации изучения языков или их правовая защита. Эти вопросы не без проблем, но как-то решаются.

Неотложными проблемами являются как раз те, на которые в республиках почему-то обращают мало внимания. Во-первых, это проблема повышения престижа миноритарных языков, для чего необходимо ориентировать всю языковую политику, включая изучение языков в школах, на интересы потребителей языка. Во-вторых, это проблема мотивации учащихся (и не только их), для решения которой удачной формой является воспитание наследием, т.е. повышение интереса учащихся к прошлому края, своей малой родины и своей семьи, представлении языка предков как личного культурного достояния. В-третьих, это проблема кооперации школы и семьи, ибо если язык не используется в семье, то школа не сможет научить языку. Для многих специалистов очевидно, что проблема сохранении и развитии языков с помощью образовательных программ не может быть решена, если к образовательному процессу не будет подключаться семья. Поэтому в ряде стран языковое образование обязательно включает и семейную языковую политику. *Семейная языковая политика должна стать важным предметом обсуждения в республиках и обязательным элементом общереспубликанских моделей языкового образования*. Именно так удалось повысить престиж исландского языка в Исландии, что подчеркивает тот факт, что современная языковая политика не может формироваться и реализовываться только сверху - исключительно административными мерами.

Исходя из всего вышесказанного, очевидно, что нужна новая стратегия и практика языковой политики, которой пока нет.

*Крупным недостатком языкового строительства в республиках является и то, что ни в одной из них нет детально разработанных программ по формированию имиджа языков титульных этнических групп. Между тем в мировой практике языковой политики, особенно в сложносоставных сообществах, именно этому направлению уделяется особое внимание.* В таких программах на первом месте стоит задача формирования общественного мнения о престижности языка, но тесно увязана с ней и задача так называемого «языкового маркетинга» - методики, призванной изменить языковое поведение носителей местных языков. Указанная методика представляет язык как своеобразный продукт из сферы общественного потребления, в продуманной рекламе которого указываются преимущества и достоинства этого продукта.

В результате последовательных маркетинговых усилий, язык должен становиться привлекательным продуктом, в первую очередь, на информационном рынке. Здесь стоит заметить, что отдельные энтузиасты пытаются создавать новые информационные ресурсы (продукты), связанные со сферой функционирования этнических языков, но эта работа до сих пор не приобрела системного характера. Разработчикам региональной языковой политики следует иметь в виду, что современные информационные продукты, нацеленные на пропаганду финно-угорских языков, не могут и не должны создаваться под патронажем региональных языковедов, а, тем более, этнических активистов. Такие продукты должны готовить специалисты IT-индустрии и молодежные активисты, поскольку молодежь лучше понимает, что сегодня интересно их сверстникам. Примером такого рода деятельности служит разработка приложения к смартфонам «Мой тувинский язык», которая создана студентами Тувинского университета.

Можно и нужно активнее использовать зарубежный опыт, особенно прагматичные практики. Здесь интересен пример скандинавских саамов, который показывает, что язык можно успешно сохранять и развивать за счет его визуализации и коммодификации. Визуализация в первую очередь должна использоваться в интернет-ресурсах, на которые, как сказано выше, сегодня ориентирована молодежь. Данные исследований показывают, что обучающиеся в средних образовательных учреждениях по всему миру легче усваивают информацию на примере графиков, схем, таблиц, ярких графических изображений и образов.

Коммодификация — это процесс, в ходе которого все большее число различных видов человеческой деятельности обретает денежную стоимость и фактически становится товарами, покупаемыми и продаваемыми на рынке.

Наиболее успешный пример использования этого метода для сохранения этнических культур и превращения их в привлекательный рыночный продукт - этнографический туризм. Так, к примеру, вовлекаемые в процесс коммодизации саамские языки превращаются в ресурс оригинальности и аутентичности. Язык получает дополнительные ресурсы для развития, поскольку выступает в качестве «визитной карточки» региона.

Поэтому сегодня главная задача тех, кто озабочен положением языков этнических меньшинств, состоит в поиске новых ресурсов, которые помогут их сохранению и развитию.

**Выводы**

Культурно-языковое многообразие России сохраняется много столетий. Россия как была, так и остается многоязычной.

При этом миноритарные языки в условиях прогрессирующей урбанизации и глобализации последовательно теряли свое значение, и многие представители меньшинств переходили на использование русского языка, ибо этот язык имеет больше всего носителей, наиболее развит в лексическом плане и является единственным государственным языком России как государства.

Языковая политика — это самостоятельная проблема, которая не имеет жесткой связи с сохранением культурной самобытности, ибо главную роль в культурной преемственности играет этническое самосознание - идентичность, т.е. отождествление человека с культурным сообществом.

Для успеха языковой политики необходимо решать целый ряд проблем, среди которых, конечно, заметное место занимает проблема нормирования языков и обогащение их лексики, т.е. сугубо лингвистическая проблема.

Что касается языкового образования, то здесь необходимо решать как методические проблемы, так и проблему объединения усилий школы и семьи. Но общей проблемой для сохранения языков меньшинств является на сегодня проблема повышения их престижа и поиска новых ресурсов для языкового развития.
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